



USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ



АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ:

«Аналіз доступності, чутливості до конфліктів та перспектив розвитку міжмуніципальних соціальних послуг у пілотних громадах»

Закарпатська область

Ця публікація підготовлена Громадською організацією «Фундація «Простір» в рамках проекту «Аналіз доступності, чутливості до конфліктів та перспектив розвитку міжмуніципальних соціальних послуг у пілотних громадах Проекту USAID «ГОВЕРЛА» та став можливим завдяки Агентству США з міжнародного розвитку (USAID) та щирій підтримці американського народу через Проєкт USAID «ГОВЕРЛА». Зміст цієї публікації не обов'язково відображає погляди USAID та Уряду США.

Розміщена у цьому виданні інформація та матеріали є вільними для копіювання, перевидання та поширення на території України всіма способами, якщо вони здійснюються безоплатно для кінцевого споживача та якщо за такого копіювання, перевидання й поширення обов'язковою є наявність посилання на авторів і суб'єкт майнового права на цю інформацію та розробку.

Висловлені у цій публікації погляди належать авторам і можуть не ВІДОБРАЖАТИ погляди USAID та Уряду США.

Авторський колектив:

Ганна БОРОВА, радниця з питань інклюзії Проєкту USAID «ГОВЕРЛА»;

Галина БОЖЕНКО, експертка-соціологиня-конфліктологиня;

Сергій МИТРОХІН, координатор дослідження ГО «Фундація «Простір»

Ця інформація може бути корисною для створення матеріалів, які просувають соціальну інклюзію, а також для планування подальших дій на шляху до покращення доступності та інклюзивності в Закарпатській області та Україні в цілому.

Методологічний підхід до проведення цього аналізу був реалізований громадською організацією «Фундація «Простір» в рамках проєкту «Аналіз доступності, чутливості до конфліктів та перспектив розвитку міжмуніципальних соціальних послуг у пілотних громадах Проєкту USAID «ГОВЕРЛА» та став можливим завдяки Агентству США з міжнародного розвитку (USAID) та щирій підтримці американського народу через Проєкт USAID «ГОВЕРЛА». Зміст цього заходу не обов'язково відображає погляди USAID та Уряду США.

Публікація відображає дані зібрані за допомогою різних методик та інструментів оцінки, зокрема через опитування та безпосередні обстеження об'єктів. Таким чином досліджено стан доступності послуг у громадах Закарпатської області, який є основою рекомендації щодо поліпшень стану доступності послуг об'єктів соціальної роботи, які могли б бути включені до оновлених або нових місцевих політик (стратегій, рішень, програм та планів заходів тощо).

Команда авторів публікації вдячна представникам Горінчівської, Довжанської, Іршавської, Ясінянської, Буштинської, Великобичківської, Виноградівської, Полянської, Білківської, Міжгірської громад Закарпатської області з числа членів Робочих груп з питань доступності послуг об'єктів соціальної роботи в громадах, співробітництва з іншими територіальними громадами, підвищення рівня інклюзії, у тому числі задля попередження конфліктів в громадах у різних сферах життя місцевого населення, за допомоги в організації та реалізації методології роботи, за оптимізм та прагнення спільно покращувати рівень соціальної інклюзії в громадах.

Зміст

Методологія проведення оцінки доступності послуг в громадах за допомогою існуючих методологічних інструментів.....	1
Загальна мета - дослідити стан доступності послуг в громадах та сформувані рекомендації в плани реалізації покращень в сферах, що стосуються соціального напрямку діяльності громад та можуть увійти до оновлених/нових інклюзивних місцевих політик - стратегій та програм розвитку територіальних громад.....	1
Методи та форми дослідження.....	1
Географія проведення дослідження Закарпатська область.....	2
Перелік громад, що взяли участь у проведенні оцінки доступності послуг:.....	2
Перелік об'єктів Закарпатської області, що взяли участь у проведенні оцінки доступності послуг.....	2
Показники обстеження:.....	5
Форма "Первинна фізична доступність об'єктів".....	5
Зона паркування автомобілів.....	5
Прилегла територія.....	6
Входи/виходи, двері.....	6
Тактильні елементи.....	7
Сходи.....	7
Пандуси.....	7
Коридори.....	7
Ліфти та підйомні пристрої.....	7
Санітарно-гігієнічні вимоги.....	8
Заходи безпеки.....	8
Тактильні інформаційні показники.....	8
Зони обслуговування відвідувачів.....	8
Індивідуальний показник доступності закладів соціальної роботи Закарпатської області, що стали об'єктами обстеження та дослідження.....	9
Форма "Аналіз потреб об'єкту соціальної роботи".....	17
Білківська громада.....	17
Буштинська громада.....	19
Виноградівська громада.....	19
Іршавська громада.....	19
Великобичківська громада.....	19
Горінчівська громада.....	20
Міжгірська громада.....	20
Форми "Аналіз визначення потреб населення в наданні соціальних послуг" та "З'ясування питань обізнаності та поінформованості щодо понять «інклюзивність» та «універсальний дизайн»" - об'єднані.....	20
Портрет респондентів.....	20
Належність до вразливих груп населення.....	21
Ставлення до громади.....	21
Оцінка наявності та якості послуг у громаді.....	22
Доступність освіти в громадах.....	22
Доступність послуг.....	24
Конфлікти у громаді.....	25
Зайнятість населення.....	28
Оцінка якості надання соціальних послуг.....	29
Інфраструктурні інвестиції.....	32
Бажані заходи, щодо поліпшення сфери надання соціальних послуг у громадах Закарпатської області.....	32
Громадська активність.....	33
Інклюзія та універсальний дизайн.....	34
Загальні висновки.....	35

Методологія проведення оцінки доступності послуг в громадах за допомогою існуючих методологічних інструментів

Методологія розроблена та підготовлена з урахуванням нормативно-правових актів, методичних рекомендацій та підходів, перелік яких наведено нижче, та дозволяє структуровано і за допомогою проходження громадою визначених кроків підійти до: збору даних, їх моніторингу, аналізу та оцінки доступності послуг в громаді, які впливають на соціальні показники розвитку громади. Передбачається, що громада зможе організувати за рекомендованими формами збір всіх необхідних даних щоб дослідити свій соціальний профіль, що дозволить отримати реальну загальну картину всіх необхідних даних для подальшого використання і планування програмної роботи, підготовки обґрунтувань та аналізу кількісних показників соціально-економічного розвитку громади, міжмуниципальних послуг соціального, соціокультурного, спортивного, освітнього, медичного та іншого характеру, у разі необхідності.

Загальна мета - дослідити стан доступності послуг в громадах та сформувані рекомендації в плани реалізації покращень в сферах, що стосуються соціального напрямку діяльності громад та можуть увійти до оновлених/нових інклюзивних місцевих політик - стратегій та програм розвитку територіальних громад.

Методи та форми дослідження

Оцінка доступності послуг в громадах формується за результатом комплексного ланцюгового аналізу форм-додатків, що були розроблені для використання під час проведення оцінки доступності послуг в громадах відповідно методологічного підходу, описаного в окремій публікації за посиланням:



<https://ndo.lq.ua/articles/168-anal-z-dostupnost-ta-perspektiv-rozvitku-socposlug-u-partnerskih-gromadah-volinsko-oblast.html>

Всі форми використовуються в залежності від типу об'єкту соціальної установи та дозволяють отримати повну інформацію про стан надання послуг та конкретні потреби по їх покращенню, зокрема потреби персоналу та клієнтів з числа населення та насамперед з числа постраждалих верств населення (ВПО, люди з інвалідністю та порушенням функціональності, жінки та діти з інвалідністю, сім'ї, в яких є такі особи, ін.).

Методи збору даних змішані: експертна група розподіляла між собою роботу на об'єкті дослідження та відповідальність за заповнення форм дослідження з членами

відповідних робочих груп, створених на рівні громад та затверджених розпорядженнями органів місцевого самоврядування пілотних громад.

Аналіз визначення потреб населення в наданні соціальних послуг з'ясування питань обізнаності та поінформованості щодо понять «інклюзивність» та «універсальний дизайн».

Географія проведення дослідження – Закарпатська область.

Перелік громад, що взяли участь у проведенні оцінки доступності послуг:

Область	Громада	Загальна кількість мешканців у віці 15 років і старше
Закарпатська	Білківська сільська ТГ	16517
Закарпатська	Буштинська селищна ТГ	20670
Закарпатська	Великобичківська селищна ТГ	23655
Закарпатська	Виноградівська міська ТГ	50802
Закарпатська	Горінчівська сільська ТГ	10211
Закарпатська	Довжанська сільська ТГ	13436
Закарпатська	Іршавська міська ТГ	28740
Закарпатська	Міжгірська селищна ТГ	19880
Закарпатська	Полянська сільська ТГ	10982
Закарпатська	Ясінянська селищна ТГ	15032

Перелік об'єктів Закарпатської області, що взяли участь у проведенні оцінки доступності послуг

Проведення експертної оцінки доступності проводилось відповідно сформованому та затвердженому робочою групою плану графіку робіт, з чітким переліком закладів, що мають бути обстежені.

Громада	Назва об'єкту	Адреса	Дата обстеження
Білківська сільська ТГ	Білківський ЗДО №1	с. Білки, вул. Центральна, 12.	16.08.2023
Білківська сільська ТГ	Адмінбудівля селищної ради с. Білки	с. Білки, вул. Центральна, 13	16.08.2023
Білківська сільська ТГ	Луківський ЗДО	с. Луково, вул. Набережна, 27	16.08.2023
Білківська сільська ТГ	ЦНАП с. Великий Раковець	с. Великий Раковець, вул. Августина Волошина, 2	16.08.2023

Білківська сільська ТГ	Ліцей с. Імстичово	с. Імстичово, вул. Центральна, 26	16.08.2023
Буштинська селищна ТГ	Парк імені Богдана Хмельницького	смт. Буштино, вул. Богдана Хмельницького, 1А	15.08.2023
Буштинська селищна ТГ	Буштинський ЗДО 2	смт. Буштино, вул. Незалежності, 2	15.08.2023
Буштинська селищна ТГ	Буштинський ліцей	с. Буштино, вул. Шкільна, 5	15.08.2023
Буштинська селищна ТГ	Адмінбудівля Буштинської ТГ	с. Буштино, вул. Нолова, 91	15.08.2023
Буштинська селищна ТГ	ІРЦ с. Теремля	с. Теремля, вул. Ярослава Мудрого, 6	15.08.2023
Великобичківська селищна ТГ	Поліцейська станція, смт. Великий Бичків	смт. Великий Бичків, вул. Олени Коперльос, 6	06.09.2023
Великобичківська селищна ТГ	Адмінбудівля старостинського округу 4 с. Луг	с. Луг, 107	06.09.2023
Великобичківська селищна ТГ	Великобичківська Міська лікарня	смт. Великий Бичків, вул.Шевченко 86	06.09.2023
Великобичківська селищна ТГ	Амбулаторія смт. Кобилецька Поляна	смт. Кобилецька Поляна, вул. Шевченка, 30	06.09.2023
Великобичківська селищна ТГ	ЗЗСО 1 (ліцей) смт. Кобилецька Поляна, вул. Павлюка, 112	смт. Кобилецька Поляна, вул. Павлюка, 112	06.09.2023
Виноградівська міська ТГ	ІРЦ м. Виноградів	м. Виноградів, вул. Кооперативна, 11	14.08.2023
Виноградівська міська ТГ	Центр надання соціальних послуг м. Виноградів	м. Виноградів, вул. Миру, 63	14.08.2023
Виноградівська міська ТГ	Пенсійний фонд м. Виноградів	м. Виноградів, вул. Миру, 43	14.08.2023
Виноградівська міська ТГ	Центральна публічна бібліотека м. Виноградів	м. Виноградів, вул. Борканюка,1	14.08.2023
Виноградівська міська ТГ	Будинок культури м. Виноградів	м. Виноградів, Площа Миру, 3	14.08.2023
Горінчівська сільська ТГ	Монастирецький ліцей	с. Монастирець, вул. Центральна, 120	11.08.2023
Горінчівська сільська ТГ	Березівський ліцей	с. Березово, 951	11.08.2023
Горінчівська сільська ТГ	Відділ соцзахисту населення Горінчівської сільської ради	с. Горінчово, вул. Незалежності, 145 А	11.08.2023

Горінчівська сільська ТГ	Горінчівська міська рада	с. Горінчово, вул. Незалежності, 152 А	11.08.2023
Горінчівська сільська ТГ	Горінчівський ІРЦ	с. Горінчово, вул. Незалежності, 47	11.08.2023
Довжанська сільська ТГ	ЗПСМ (Амбулаторія) с Липецька Поляна	с. Липецька Поляна, вул. Шкільна, 24	17.08.2023
Довжанська сільська ТГ	ЗДО С Довге	с. Довге, вул. В. Яремчука, 12	17.08.2023
Довжанська сільська ТГ	Шелтер	с. Довге, вул. Перемоги, 3	17.08.2023
Довжанська сільська ТГ	Приборжавський ліцей	с. Приборжавське, вул. Шкільна, 3	17.08.2023
Довжанська сільська ТГ	Адміністративна будівля Старостинського округу	с. Бронька, 152	17.08.2023
Іршавська міська ТГ	КЗ Іршавській міській будинок культури	м. Іршава, площа Народна, 1	09.08.2023
Іршавська міська ТГ	Іршавській міській центр позашкільної освіти	м. Іршава, вул. Незалежності, 9	09.08.2023
Іршавська міська ТГ	Іршавська школа мистецтв	м. Іршава, вул. Білецька, 4	09.08.2023
Іршавська міська ТГ	КНП Іршавська міська лікарня	м. Іршава, вул. Медична, 16	09.08.2023
Іршавська міська ТГ	Іршавська міська ДЮСШ (спортивна школа)	м. Іршава, вул. Спортивна, 20	09.08.2023
Міжгірська селищна ТГ	Адмінприміщення міжгірського УЖКГ	с. Міжгір'я, вул. Шевченка, 103	18.08.2023
Міжгірська селищна ТГ	Поліклінічне відділення	с. Міжгір'я, вул. Воз'єднання, 4в	18.08.2023
Міжгірська селищна ТГ	Ліцей 1 (приміщення їдальні)	с. Міжгір'я	18.08.2023
Міжгірська селищна ТГ	КУ ЦНСП	с. Межгор'я, вул. Ломоносова, 38	18.08.2023
Міжгірська селищна ТГ	ЦНАП Міжгірської селищної ради	с. Межгір'я, вул. Шевченка, 96	18.08.2023
Полянська сільська ТГ	Плоськівський ліцей	с. Плоське, 266	10.08.2023
Полянська сільська ТГ	Інклюзивно-ресурсний центр с. Плоське	с. Плоське, 260	10.08.2023
Полянська сільська ТГ	Голубинський ЗДОХ	с. Голубине, 366	10.08.2023

Полянська сільська ТГ	Полянський заклад дошкільної освіти	с. Поляна, вул. Маяковського, 5	10.08.2023
Полянська сільська ТГ	Полянський ліцей Полянської сільської ради	с. Поляна, вул. Духновича, 59	10.08.2023
Ясінянська селищна ТГ	Малий груповий будинок (тільки ділянка) смт. Ясіня	смт. Ясіня, вул. Грушевського	07.09.2023
Ясінянська селищна ТГ	КУ ІРЦ смт. Ясіня	смт. Ясіня, вул. Грушевського, 9	07.09.2023
Ясінянська селищна ТГ	ЗСО Ясінянська школа	смт. Ясіня, вул. Грушевського	07.09.2023
Ясінянська селищна ТГ	ЗДО смт. Ясинів	смт. Ясіня, вул. І. Франка, 43	07.09.2023
Ясінянська селищна ТГ	Амбулаторія с. Кваси	с. Кваси, 181	07.09.2023

Показники обстеження:

Первинна фізична доступність об'єктів

За результатами експертної оцінки, що проводилась безпосередньо на кожному об'єкті соціальної роботи можна побачити, що питання доступності об'єктів надання послуг для Закарпатської області є нагальним. Більше 58% закладів соціальної роботи є недоступними, або обмежено доступними для осіб з інвалідністю.

Середній показник оцінки доступності по Закарпатській області, в рамках проведеного експертного обстеження 37,7 із можливих 100.

Показник доступності включає в себе комплексне оцінювання за 74 критеріями, серед яких: зона паркування автомобілів, прилегла територія, входи/виходи, двері, тактильні елементи, сходи, пандуси, коридори, ліфти та підйомні пристрої, санітарно-гігієнічні вимоги, заходи безпеки, тактильні інформаційні покажчики, тощо.

Зона паркування автомобілів.

У 92% закладів, що були обстежені в рамках дослідження, майданчики зупинки для посадки і висадки з транспорту осіб з інвалідністю знаходиться на відстані не далі ніж 50 м від входу до будівлі закладу. Це високий показник, що вказує на можливість облаштування зони парковки у майбутньому. Майже у 90% закладів ширина зони для паркування автомобіля особи з інвалідністю не менше ніж 3,5 м. Виїзд зі стоянки на пішохідну доріжку обладнаний пониженням бордюру (пандусом) у 76% закладів. Ширина місця стоянки достатня для проїзду і маневрування крісла колісного у 86% закладів.

Проте жоден з обстежених закладів на має розмітки, яка позначає місця стоянки транспортних засобів, які перевозять осіб з інвалідністю чи на яких встановлено розпізнавальний знак "Водій з інвалідністю", або табличка до дорожнього знаку "Місце для стоянки" - "Особі з інвалідністю".

Прилегла територія

66% закладів, що були обстежені в рамках дослідження, знаходяться на окремій, відгородженій території.

У 74% закладів вхід на територію без перешкод (ширина хвіртки не менш 0,9 м, відсутність сходів чи порогів, роторних турнікетів інших бар'єрів). Ширина пішохідних шляхів із зустрічним рухом не менше 1,8 м у 66%. Поверхня тротуару рівна і неслизька та немає сходів/бордюрів на тротуарі у 60% закладів. В тротуарних зонах немає вибоїн, щілин, швів розміром більш ніж 0,015 м у 52% обстежених закладів. Вздовж пішохідних шляхів встановлено бордюри, висотою не менше 0,05 м у 58% об'єктів, які досліджувалися (по 5 об'єктів в кожній громаді, які визначалися як пріоритетні та найбільш відвідувальні особами з різними порушеннями функціональності).

Проте майже у 56% обстежених закладів відсутні пандуси/пониження бордюрів в місцях перетину пішохідної та проїжджої частин. Пониження бордюрів та інші вертикальні спорудження на шляхах руху пішоходів перевищує 0,02 м майже у 56%.

Нижній рівень природних/штучних перепон по висоті не менше 2,10 м (звисаючі гілки дерев тощо) у майже 68% обстежених закладів.

Проте 100% обстежених закладів не мають на прилеглий території улаштування маршруту руху за допомогою направляючої тактильних елементів від входу/виходу з будівлі до основних об'єктів дорожнього простору. Майже 96% закладів не обладнані наземні пішохідні переходи попереджувальною тактильною смугою. Водостоки на тротуарах закриті решіткою з чарунками не більше 0,015 м, або дренажна система скрита/сброс на відмостку, що не створює перепону, тільки у 34% обстежених закладів.

Входи/виходи, двері.

У 86% випадках, споруди мають чітко видний, доступний головний вхід з вулиці. У 70% закладів передбачений альтернативний доступ через службовий або додатковий (пожежний, аварійний, ін.) вхід. Проте при недоступності з головного входу, інформація (піктограма) про альтернативний вхід наявна лише у 32% закладів.

Майданчики перед входом, а також пандус, сходи, піднімальні пристрої для людей з інвалідністю захищені від атмосферних опадів у 70%.

У 88% закладів, двері розташовані зручно, ширина робочого полотна вхідних дверей не менш 0,9 м у 82% закладів. 86% закладів мають прямий рівний вхід. Решітка/щітка для витирання ніг (за наявності) не створює бар'єру у 70% обстежених об'єктів. За необхідності влаштування порогів (вхідні двері), висота кожного елемента порога не перевищує 0,02 м у 66% обстежених закладів.

Глибина тамбурів і тамбур-шлюзів відповідає нормам ДБН лише у 64% обстежених об'єктів. Ручки дверей мають форму, поверхню та розташування зручні для охоплення рукою та максимальне зусилля для відкривання чи закривання дверей не перевищує 2,5 кг, зручне. у 58%. Час автоматичного/примусового закриття не менший ніж 5 сек лише у 8% закладів. Лише 20% дверей облаштовані спеціальними пристосуваннями для фіксації дверних полотен в положенні «зачинено» і «відчинено». У випадку використання дверей із заксленими полотнами, передбачено на склі яскраве маркування, непрозорої попереджувальні смуги на висоті від 1,0-1,5 м, із шириною смуги, ідентичною шириною дверного прорізу у 30% закладів. У полотнах вхідних дверей передбачені оглядові панелі з протиударного скла у 58%, але нижня частина дверних полотен захищена

протиударною смугою, або іншим відповідним матеріалом у 20% обстежених об'єктів.

Лише 2% закладів передбачили та мають системи візуальної інформації для людей з порушенням слуху.

Тактильні елементи.

Лише у 2% закладів наявні ознаки встановлення в закладі тактильних елементів, які саме тактильно відрізняються від основної поверхні, на яку вони встановлені та які відчутні за допомогою тростини або підшви взуття. Це поодинокі встановлені тактильні елементи вхідної зони. 100% закладів потребують облаштування тактильними елементами в повному обсязі.

Сходи.

У 72% закладів сходки на шляху, суцільні, рівні, неслизькі, мають спеціальне покриття. Ширина маршу сходів всередині будівлі відповідає нормам ДБН інклюзивності у 54% закладів.

Лише у 8% закладів сходи мають тактильне (рельєфне) та візуальне (кольором) попередження на початку і в кінці сходів мінімум за 600 мм від 1-ї сходинки. Та 12% оснащені поручнями по обидва боки сходових маршів. Деякі заклади оснащені поручнями лише з одного боку. Лише 16% закладів мають встановлені поручні круглого перерізу.

Пандуси.

Лише у 30% закладів наявні пандуси. 55% встановлених пандусів відповідають нормам ДБН: Висота підйому кожного маршу пандуса не перевищує 0,8 м. На початку та в кінці кожного підйому пандуса влаштовані горизонтальні площадки шириною не менше ширини маршу пандуса і довжиною не менше 1,5 м. Горизонтальні майданчики на розворотах розміром площадки не менш 1,5 x 1,5 м. Ширина пандуса в просвіті за однією стороною -1,2 м, за двома сторонами 1,8 м. У більшості випадків, заклади оснащені одним пандусом вхідної зони. Експертна група виявила потребу встановлення та реконструкції пандусів у 26 закладах.

Коридори.

У 82% закладів ширина коридорів не менш 1,5 м, ширина проходу між меблями не менш 1,2 м. Ширину коридору при зустрічному (інтенсивному) русі не менш 1,8 м мають 74% закладів. Безбар'єрність по висоті 2,1 м, що не перешкоджає незрячим у 84% закладів, поодинокі коридори заставлені меблями, що може або створює перепони.

Ліфти та підйомні пристрої.

Лише 2 заклади мають встановлені ліфти та лише в одному закладі він відповідає нормам.

Підйомники наявні у 2 закладах та відповідають нормам ДБН, там де: (1) органи керування призначені для самостійного і безпечного керування підйомником для особи на кріслі колісному; (2) де підйомник постійно підключений до мережі, працює і не потребує приведення у робочий стан, тощо. Експертна група виявила потребу встановлення 12 ліфтів або підйомних пристроїв. Детальніше про потреби закладів можна побачити у наступному розділі.

Санітарно-гігієнічні вимоги.

Лише 6% закладів оснащені санітарними/туалетними кімнатами відповідно норм ДБН, які передбачають в закладі на вході доступ до туалетів загального користування, та в яких передбачена універсальна кабіна для осіб з інвалідністю, які пересуваються в кріслах колісних, встановлені інформаційні таблички, позначені піктограмами Міжнародного символу доступності, розмір універсальної кабіни (вбиральня для відвідувача на кріслі-колясці повинні мати ширину не менше за 1,65 м, глибину — 1,8м, двері повинні відкриватися назовні), двері мінімальною шириною 0,9 м та легко відчиняються.

Вияслено потребу облаштування або впровадження різних елементів доступності та універсального дизайну туалетних кімнат у 38 закладах. Два заклади перебувають в стані ремонтних робіт, 3 - потребують повної реконструкції.

Заходи безпеки.

Лише 14% об'єктів, обладнані елементами доступності аварійних виходів нижнього поверху. 6% закладів мають покажчики шляху евакуації, однак світло-звукові сигналізатори відсутні.

Тактильні інформаційні покажчики.

Лише в одному закладі наявний один елемент тактильних інформаційних покажчиків, які містять інформацію про заклад та послуги, що надаються. 100% закладів не оснащені тактильними покажчиками чи шрифтом Брайля, до яких входять необхідні: план (схема) поверхів будівлі, евакуації, прилеглої території, окремих локацій об'єкта.

Таблички з номером кабінету та його призначенням розміщені на висоті від 1,2-1,5 м на відстані 0,3 м. праворуч відносно дверей лише у 8% обстежених закладів.

Зони обслуговування відвідувачів.

Лише у 8% закладів наявна кнопка виклику особи, яка призначена та вміє надати спеціалізоване обслуговування та допомогу маломобільним групам населення. Лише 3 заклади оснащені зонами спеціалізованого обслуговування маломобільних груп населення, де відповідно до норм ДБН наявне хоча б одне місце обслуговування, яке запроєктоване так, щоб ними могла скористатися особа з інвалідністю. Лише в одному закладі наявне одне робоче місце, яке враховує елементи доступності для осіб з інвалідністю.

Індивідуальний показник доступності закладів соціальної роботи Закарпатської області, що стали об'єктами обстеження та дослідження.

Громада	Назва об'єкту	Показник доступності	Короткий експертний висновок по нагальним потребам щодо підвищення рівня доступності.
Білівська сільська ТГ	Білівський ЗДО №1	39,7	Будівля садочку доглянута але не є інклюзивною, має незручні коридори вузькі двері та має всередині поруччя на сходах лише з однієї сторони. Потребує переобладнання санвузлів нанесення маркування, встановлення пандусів та поруччя у вхідну зону.
Білівська сільська ТГ	Адмінбудівля селищної ради с. Білки	51,3	Двоповерхова будівля. Перший поверх має елементи доступності, необхідне нанесення тактильних покажчиків. Рекомендовано провести повторний аудит після закінчення ремонтних робіт на другому поверсі.
Білівська сільська ТГ	Луківський ЗДО	33,3	Будівля садочка одноповерхова. Потребує пандусу до входу прилеглої території та можна передбачити використання відкидного пандусу також до забезпечення входу до будівлі. Необхідне облаштування санітарної/туалетної кімнати відповідно норм ДБН та нанесення маркування.
Білівська сільська ТГ	ЦНАП с. Великий Раковець	29,5	Будівля двоповерхова та потребує облаштування вхідної зони згідно норм ДБН, нанесення маркування та тактильних елементів, обладнання паркувальної зони з маркуванням та туалетної кімнати відповідно норм ДБН.
Білівська сільська ТГ	Ліцей с. Імстичово	35,9	Потребує облаштування санвузлів відповідно норм ДБН. Необхідне встановлення пандуса, сходоходу для забезпечення доступності другого поверху та маркування паркомісць.
Буштинська селищна ТГ	Парк імені Богдана Хмельницького	23,1	Необхідне встановлення споруд з санітарними кімнатами відповідно норм ДБН, нанесення маркування паркувальної зони та території,

реконструкція декількох пішохідних доріжок.

Буштинська селищна ТГ	Буштинський ЗДО 2	37,2	Потребує облаштування туалетних кімнат відповідно норм ДБН, нанесення маркування та тактильних елементів, проведення реконструкції пішохідних доріжок та встановлення пандусу.
Буштинська селищна ТГ	Буштинський ліцей	48,7	Потребує встановлення пандусу, підйомнику для забезпечення доступності поверхів, облаштування туалетних кімнат відповідно норм ДБН. Нанесення маркування та тактильних елементів.
Буштинська селищна ТГ	Адмінбудівля Буштинської ТГ	51,3	Будівля з сучасним ремонтом, але потребує маркування паркувальної зони, пандусу або покатоного спуску/підйому на 1-шу сходинку, маркування маршрутів руху та мемосхеми приміщення, дообладнання засобами універсального дизайну санвузлів.
Буштинська селищна ТГ	ІРЦ с. Теремля	61,5	Дуже гарний центр в новій будівлі, де проживає багато внутрішньо переміщених осіб. На вхідну групу потребується пандус. Необхідне: облаштування парковки та нанесення маркування; реконструкція туалетної кімнати відповідно норм ДБН.
Великобичківська селищна ТГ	Поліцейська станція, смт. Великий Бичків	42,3	Заклад розташований на першому поверсі двоповерхової будівлі, має задовільний стан, але немає маркування, місця для транспорту потребують маркування та переобладнання санвузла.
Великобичківська селищна ТГ	Адмінбудівля старостинського округу 4 с. Луг	32,1	Будівля стара але доглянута. Староста села має бажання зробити сучасний заклад, але бракує коштів. В будівлі треба переробити санвузол, зону очікування. Тим більше, що на першому поверсі поштове відділення та багато відвідувачів. Є необхідність переробити пандус та нанести маркування.

Великобичківська селищна ТГ	Великобичківська Міська лікарня	30,8	Стара будівля без маркувань сучасної санкімнати, немає тактильних елементів та потребується облаштування зони очікування в коридорній зоні будівлі.
Великобичківська селищна ТГ	Амбулаторія смт. Кобилецька Поляна	24,4	Із-за розшатування в будівлі в гірській місцевості, немає інклюзивної транспортної та логістичної доступності та доступних під'їзних шляхів. Є потреба переробки санвузла, маркування та встановлення підйомника для забезпечення доступності на поверхи будівлі. Слід зазначити, що в будівлі амбулаторії обслуговується біля 100 осіб з інвалідністю та різними порушеннями функціональності.
Великобичківська селищна ТГ	ЗЗСО 1 (ліцей) смт. Кобилецька Поляна, вул. Павлюка, 112	25,6	Будівля стара радянська та потребує комплексного ремонту, облаштування під'їзду дорожнім покриттям, забезпечення входу до будівлі нормативним пандусом, відповідного маркування зовні та всередині приміщення та облаштування сучасного інклюзивного санвузла.
Виноградівська міська ТГ	ІРЦ м. Виноградів	60,3	Гарне доглянуте приміщення, до якого дуже важко дістатися, особливо на 2-й поверх. Будівля потребує облаштування засобами універсального дизайну всередині приміщення та маркування парковки зовні. Також необхідне облаштування інклюзивного санвузла та встановлення підйомного засобу для забезпечення доступності поверхів будівлі. Тим більше, що в закладі на обліку багато дітей з порушеннями функціональності – 260 осіб (в день в закладі обслуговується до 10 дітей).
Виноградівська міська ТГ	Центр надання соціальних послуг м. Виноградів	42,3	Будівля одноповерхова складається з двох будівель, виглядає дуже доглянутою. Потребує нормативного пандуса та облаштування паркомісцями. Облаштування інклюзивної

туалетної кімнати та внутрішнього двору. Кожен день заклад відвідують від 30 до 35 людей з різними порушеннями функціональності.

Виноградівська міська ТГ	Пенсійний фонд м. Виноградів	46,2	Заклад потребує оснащення інклюзивної туалетної кімнати відповідно норм ДБН. Наявна ліфтова шахта, але ліфтове обладнання не працює.
Виноградівська міська ТГ	Центральна публічна бібліотека м. Виноградів	32,1	Бібліотеку відвідує людина з порушенням зору. Потребує допомоги для відвідування або супроводу на другий поверх бібліотеки. Заклад потребує встановлення сходоводу. Відсутня паркувальна зона. Відсутнє маркування та тактильні елементи, потребує повної реконструкції туалетної кімнати відповідно норм ДБН.
Виноградівська міська ТГ	Будинок культури м. Виноградів	53,8	Будівля доглянута триповерхова, потребує встановлення ліфту. Нанесення маркування та тактильних елементів. Є потреба в облаштуванні сучасного інклюзивному санвузлі.
Горінчівська сільська ТГ	Монастирецький ліцей	44,9	Будівля в доглянутому гарному стані обслуговує близько 30 інклюзивних дітей громади. Потребує ліфт, пандус та дообладнати санвузли. Маркування та паркомісця.
Горінчівська сільська ТГ	Березівський ліцей	37,2	Заклад потребує облаштування прилеглої території та вхідної зони, облаштування пандусом, паркувальної зони, реконструкції туалетних кімнат відповідно норм ДБН, нанесення маркування з використанням тактильних елементів.
Горінчівська сільська ТГ	Відділ соцзахисту населення Горінчівської сільської ради	51,3	Приміщення в задовільному стані наявна потреба маркування. Заклад потребує встановлення ліфту або підйомника на другий

поверх, облаштування паркувальної зони.

Горінчівська сільська ТГ	Горінчівська міська рада	43,6	Сільрада на першому поверсі двоповерхового будинку, потребує облаштування пандусу поруччям, реконструкцію туалетної кімнати відповідно норм ДБН, облаштування місць паркувальної зони.
Горінчівська сільська ТГ	Горінчівський ІРЦ	32,1	В закладі навчаються 13 дітей, що потребують додаткової освітньої підтримки. Будівля стара, потребує облаштування пандусом, туалетної кімнати відповідно норм ДБН та меблями.
Довжанська сільська ТГ	ЗПСМ (Амбулаторія) с Липецька Поляна	28,2	Будівля одноповерхова в доглянутому стані, але потребує першочергового створення санвузла та встановлення пандусу, нанесення маркування та облаштування зони відпочинку для відвідувачів (серед мешканців 32 людини з інвалідністю серед них 2 на кріслі - колісному).
Довжанська сільська ТГ	ЗДО С Довге	47,4	Будівля знаходиться на окремій відгородженій території, має гарну прилеглу територію, але немає зони паркування та маркування тому потребує маркування. В будівлі необхідно облаштувати санвузол відповідно норм ДБН та встановити пандус.
Довжанська сільська ТГ	Шелтер	38,5	Заклад у стані проведення реконструкції, необхідне облаштування вхідної/вихідної зони та прилеглої території, встановлення пандусу. Рекомендовано повторне проведення оцінки доступності після проведення ремонту.
Довжанська сільська ТГ	Приборжавський ліцей	34,6	Будівля двоповерхова в гарному стані, потребує підйомника або пандусу. Необхідно облаштувати санвузол відповідно норм ДБН, встановити тактильні елементи та маркування.

Довжанська сільська ТГ	Адміністративна будівля старостинського округу	19,2	Заклад потребує облаштування туалетної кімнати відповідно норм ДБН, встановлення тактильних елементів, нанесення маркування, встановлення пандусу, облаштування зони паркування та прилеглої території.
Іршавська міська ТГ	КЗ Іршавський міський будинок культури	35,9	Заклад потребує встановлення пандусу вхідної/вихідної зони, реконструкції туалетної кімнати відповідно норм ДБН.
Іршавська міська ТГ	Іршавський міський центр позашкільної освіти	42,3	Заклад потребує встановлення пандусу, реконструкцію туалетної кімнати відповідно норм ДБН.
Іршавська міська ТГ	Іршавська школа мистецтв	41,0	Заклад потребує оновлення вхідної/вихідної зони, облаштування паркомісця, встановлення тактильних елементів та маркування. Необхідне інженерне рішення, щодо облаштування інклюзивної туалетної кімнати.
Іршавська міська ТГ	КНП Іршавська міська лікарня	59,0	Заклад у стані проведення ремонтних робіт. Необхідне облаштування туалетної кімнати відповідно норм ДБН.
Іршавська міська ТГ	Іршавська міська ДЮСШ (спортивна школа)	25,6	Заклад потребує оновлення вхідної/вихідної зони (тротуар від дороги до закладу) встановлення пандусу, реконструкції всього закладу відповідно норм ДБН. Немає заїзду. В закладі є басейн та кімната психологічного розвантаження для спортсменів.
Міжгірська селищна ТГ	Адмінприміщення Міжгірського УЖКГ	15,4	Приміщення закладу не пристосоване до використання, необхідно проводити повну реконструкцію відповідно норм ДБН.
Міжгірська селищна ТГ	Поліклінічне відділення	42,3	Заклад потребує облаштування туалетної кімнати відповідно норм ДБН, оснащення тактильними елементами, реконструкцію

існуючого пандусу, облаштування зони паркування.

Міжгірська селищна ТГ	Ліцей 1 (приміщення ідальні)	5,1	Покинута будівля, наявна велика асфальтована територія, Може бути проведена інклюзивна реконструкція.
Міжгірська селищна ТГ	КУ ЦНСП	9	Приміщення закладу зовсім не пристосовано для Центра надання соціальних послуг.
Міжгірська селищна ТГ	ЦНАП Міжгірської селищної ради	67,9	Будівля стара радянська, але є елементи інклюзії. Є необхідність дообладнання санвузла, облаштування місць паркування, нанесення тактильних елементів та оформлення місць очікування для відвідувачів у холі.
Полянська сільська ТГ	Плоськівський ліцей	48,7	Заклад потребує встановлення пандусу вхідної/вихідної зони, реконструкції туалетної кімнати відповідно норм ДБН, нанесення маркування та тактильних елементів, облаштування зони парковки (територія наявна).
Полянська сільська ТГ	Інклюзивно-ресурсний центр с. Плоське	51,3	Сам Інклюзивно-ресурсний центр знаходиться на 2 поверсі. На шляху до нього сходи. Потрібний ліфт або сходохід, так як для підйомника немає ширини на сходах. Потребується облаштування туалетної кімнати відповідно норм ДБН, а також реконструкція пандусу вхідної/вихідної зони.
Полянська сільська ТГ	Голубинський ЗДО	46,2	В закладі створена інклюзивна група, в якій навчається 1 дитина з інвалідністю. З вересня 2024 р. в заклад прибуде ще двоє дітей, з яких одна дитина пересувається на кріслі колісному. Тому будівля потребує підйомник або пандус. Крім того, необхідне облаштування санвузлу відповідно норм ДБН та маркування.
Полянська сільська ТГ	Полянський заклад дошкільної освіти	46,2	Заклад потребує встановлення пандусів, облаштування туалетних кімнат відповідно норм ДБН, нанесення маркування та

встановлення тактильних елементів.

Полянська сільська ТГ	Полянський ліцей Полянської сільської ради	52,6	Потребує інженерного рішення для облаштування пандусами будівлі, так як є декілька входів/виходів або підйомник. Необхідне облаштування санітарних кімнат відповідно норм ДБН, встановлення тактильних елементів та маркування.
Ясінянська селищна ТГ	Малий груповий будинок (тільки ділянка) смт. Ясіня	1	Наявна територія під забудову з можливістю облаштування зони паркування та прилеглої території.
Ясінянська селищна ТГ	КУ ІРЦ смт. Ясіня	32,1	Будівля виділена під майбутній Інклюзивно-ресурсний центр. Заклад потребує проведення ремонтних робіт відповідно норм ДБН, особлива увага вхідній/вихідній зоні та облаштуванню туалетної кімнати (відсутня каналізація, необхідно встановити септик).
Ясінянська селищна ТГ	ЗСО Ясінянська школа	39,7	Доглянута будівля потребує облаштування туалетних кімнат відповідно норм ДБН, нанесення маркування, встановлення тактильних елементів, облаштування зони паркування.
Ясінянська селищна ТГ	ЗДО смт Ясіня	1	Покинута будівля, наявна лише територія, на якій є можливість облаштування ЗДО, наявна висока потреба у громаді.
Ясінянська селищна ТГ	Амбулаторія с. Кваси	34,6	Заклад обслуговує до 3,5 тисяч отримувачів послуг, потребує реконструкції відповідно норм ДБН, облаштування туалетної кімнати відповідно норм ДБН, а також зони паркування.

Аналіз потреб об'єкту соціальної роботи

Відповідно проведеного внутрішнього аналізу потреб, керівники 23 закладів об'єктів соціальної роботи заповнили "Форму аналізу потреб об'єкту соціальної роботи" де у кількісному показнику надали інформацію про обладнання, що необхідне для забезпечення діяльності та покращення матеріально-технічної бази закладу, які позитивно впливають на покращення якості послуг. Відповідно аналізу "Форми стану об'єкту соціальної роботи" ключовими критеріями для співробітників закладів, щодо покращення якості надання послуг є посилення матеріально-технічної бази 73% респондентів обрали цей варіант.

Білкiвська громада

Назва закладу	Потреби
Білки-Зовдуновицька початкова школа	<ul style="list-style-type: none">• Офісні столи• Офісні стільці
Білкiвська ДШМ	<ul style="list-style-type: none">• Офісні стільці• Учнівські парти• Ноутбук• Цифрове фортепіано
Білкiвський заклад загальної середньої освіти I-III ступенів №2 Білкiвської сільської ради	<ul style="list-style-type: none">• Лінійні світильники• Раковина• Офісні стільці• Шкільна дошка
Білкiвський ЗДО №2	<ul style="list-style-type: none">• Дитячий стелаж для іграшок
Білкiвський ЗДО №1	<ul style="list-style-type: none">• Капітальний ремонт даху будівлі• Ремонт каналізаційної системи• Інклюзивний дизайн та облаштування території
Білкiвський ЗДО №3	<ul style="list-style-type: none">• Короткофокусний проектор Optoma X309STe
Білкiвський ліцей Білкiвського ОТГ	<ul style="list-style-type: none">• Стільці м'які офісні• Шафа-пенал• Ноутбуки і мультимедійні дошки• Учнівські парти• Учнівські стільці• Проектори• Офісні столи• Принтер• Роздатковий матеріал• Спортивний інвентар• Розвиваючі ігри для учнів початкових класів• Стелажі офісний• Шафки• Скакалки• Обручі, м'ячі, фішки для фіз, вих.• Мультимедійні дошки
Білкiвський ЗДО №4	<ul style="list-style-type: none">• Столи для садочка
Великораковецька гімназія Білкiвської сільської ради	<ul style="list-style-type: none">• Шкільні парти та стільці• Шафи• Телевізори
Великораковецька ДШМ	<ul style="list-style-type: none">• Офісні столи та стільці• Ноутбук• Учнівські парти
Великораковецький ЗДО №1	<ul style="list-style-type: none">• Кухня дитяча

	<ul style="list-style-type: none"> • Ноутбук • Комп'ютер • Стелажі кухонні • Конвекційна піч • Принтер
Великораковецький ЗДО №3	<ul style="list-style-type: none"> • Інтерактивний мультимедійний комплекс
Великораковецький ЗДО №4	<ul style="list-style-type: none"> • Дитячі ліжка
Великораковецький ліцей Білківської сільської ради Хустського району	<ul style="list-style-type: none"> • Стільці офісні • Стільці учнівські • Парти учнівські
Імстичівський заклад дошкільної освіти №2	<ul style="list-style-type: none"> • Столи і стільці дитячі •
Імстичівський заклад загальної середньої освіти I-III ступенів	<ul style="list-style-type: none"> • Капітальний ремонт спортивної зали
Імстичівський ЗДО№1	<ul style="list-style-type: none"> • Стільці офісні • Дитячі ліжка
Луківська гімназія Білківської сільської ради	<ul style="list-style-type: none"> • Комп'ютер (системний блок) • Монітор • Клавіатура + миша (комплект бездротовий) • Баскетбольна стійка
Луківський ЗДО	<ul style="list-style-type: none"> • Стінка дитяча *Будинок* • Шафа для дитячого одягу 5-місна з лавкою • Стіл дитячий квадратний • Стелаж виробничий • Пісочний столик • Гімнастичний комплекс "Автобус" • Закритий стелаж для продуктів • Дитячий модульний диван *Затишок* • Ігровий комплекс • Стіл виробничий • Качалка-балансир • Пісочний столик • Стілець дитячий • Зони витяжний пристінний •
Малораковецька гімназія	<ul style="list-style-type: none"> • Мультимедійний проектор • Ноутбук • Холодильник побутовий • Пральна машина
Малораковецька початкова школа	<ul style="list-style-type: none"> • Шкільні парти
Малораковецький ЗДО	<ul style="list-style-type: none"> • Шкафчик дитячий п'ятимісний
Малораковецький ЗЗСО I-III ступенів	<ul style="list-style-type: none"> • Шкільні парти для учнів 5-11 класів (парта зі стільцем) • Проектор Asus ZenBeam E2 (90LJ00H3-B01170) • Екран для проектора на штативі Overmax Tripod Screen 60 • Комп'ютер персональний Artline Business B45 (B45v12) black • НоутбукНоутбук Acer Aspire 3 A315-58 15,6" (NX.ADDEU.026) pure silver

Буштинська громада

Назва закладу	Потреби
Буштинська селищна рада	<ul style="list-style-type: none">• Крісло офісне• Комп'ютер-моноблок HP ProOne 440 G9• Джерело безперебійного живлення• Інтерактивний кіоск INTBOARD INFOCOM 32
Буштинський ліцей 2	<ul style="list-style-type: none">• Інтерактивна дошка• Мультимедійний комплекс• Ламіратор• Комплект столи і стільці для учня• Столи офісні• Все для музичного мистецтва• Шведська стінка• Покращення матеріально-технічної бази, закупівля канцелярських товарів, ігор та спортивного інвентарю
Комунальна організація (установа, заклад) "Інклюзивно-ресурсний центр Буштинської селищної ради Тячівського району Закарпатської області"	<ul style="list-style-type: none">• Інтерактивна підлога Briolight E• Інтерактивна пісочниця Модель E• Сенсорна кімната Всесвіт з обладнанням Tia-Спорт sm-0598• Тренажери
КП "Парки і Сквери" Буштинської селищної ради Тячівського району Закарпатської області	<ul style="list-style-type: none">• Інтерактивний тотем PRESTIGIO DS TOTEM 55• Урна садово-паркова оцинкована• Лавка вулична для парку і саду• Автоматизована громадська вбиральня

Виноградівська громада

Назва закладу	Потреби
Виноградівська центральна публічна бібліотека №1 КЗ "Виноградівська публічна бібліотека" Виноградівської міської ради	<ul style="list-style-type: none">• Ліфт• Прилад для читання плоскодруктованих текстів з функцією мовленнєвого виводу інформації• Моноблок• Офісний стіл

Іршавська громада

Назва закладу	Потреби
Комунальна організація "Центр надання соціальних послуг" Іршавської міської ради	<ul style="list-style-type: none">• Принтер офісний• Ноутбук

Великобичківська громада

Назва закладу	Потреби
КНП "Великобичківська міська лікарня" Великобичківської селищної ради	<ul style="list-style-type: none">• Медичне ліжко• Стіл офісний

Горінчівська громада

Назва закладу	Потреби
Комунальний заклад "Горінчівський міжшкільний ресурсний центр" Горінчівської сільської ради	<ul style="list-style-type: none">• Пандус• Диван• Телевізор• Кронштейн для телевізора

Міжгірська громада

Назва закладу	Потреби
КНП ЛПУ Міжгірська РЛ	<ul style="list-style-type: none">• Тумбочки медичні• Ноутбук• Бруси реабілітаційні• Стіл реабілітаційний

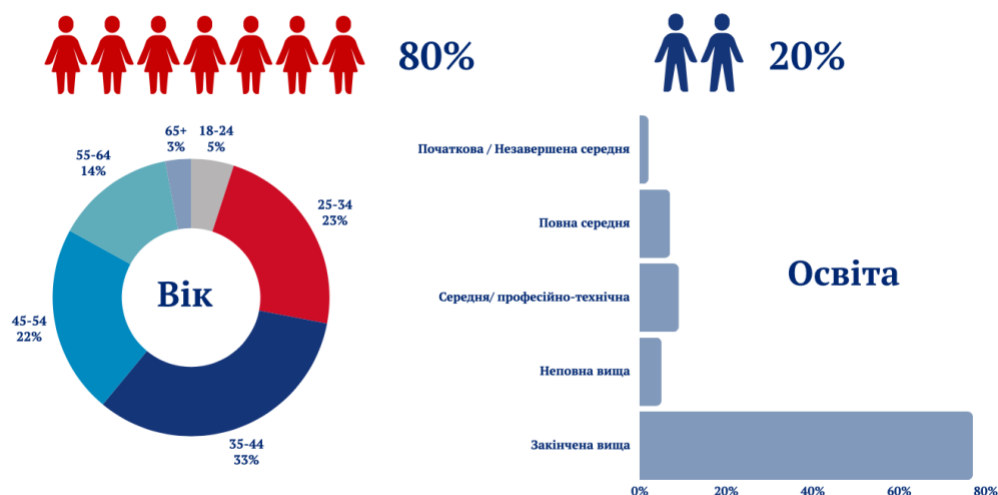
Аналіз визначення потреб населення в наданні соціальних послуг” та з’ясування питань обізнаності та поінформованості щодо понять «інклюзивність» та «універсальний дизайн».

Відповідно методології оцінки, компонент за вказаними формами - кількісне дослідження, метод самозаповнення з використанням стандартизованого онлайн - інструментарію, сервісу Surveymonkey, респонденти - населення громади, отримувачі соціальних послуг.

Станом на 11.04.2024 загальна вибірка сукупність 468 респондента.

Не пройшло технічного контролю 68 анкет, видалено за ознакою неповного заповнення.

Портрет респондентів.



Майже 84% респондентів, що прийняли участь в опитуванні офіційно працевлаштовані.

Належність до вразливих груп населення.

Майже 65% респондентів, що прийняли участь в опитуванні не відносять себе до жодної вразливої категорії населення.

ВПО	6 %
Особа з інвалідністю	7 %
Сім'я з дітьми з інвалідністю	6 %
Людина похилого віку	4 %
Самотня матір/батько	3 %
Ветеран АТО/ООС	1 %
Ветеран бойових дій	1 %
Сім'я особи, що служить у ВСУ/територіальній обороні	6 %



Ставлення до громади

Говорячи про вашу громаду, чи згодні ви з наступними твердженнями?



Відмінностей, за ознакою представник вразливої групи не виявлено. За результатами, 44% респондентів відмічають, що в громадах недостатня кількість місць для культурного відпочинку та дозвілля.

Оцінка наявності та якості послуг у громаді

Оцініть наявності та якість послуг у вашій громаді

	Відсутнє	Наявне/ Неякісне	Наявне/ Скоріше якісне	Наявне/ Дуже якісне
Громадський транспорт	27%	33%	35%	5%
Вуличне освітлення	6%	17%	63%	14%
Водопостачання/питна вода	16%	18%	50%	17%
Система безпекового оповіщення	21%	18%	49%	13%
Утилізація та вивіз сміття	10%	22%	51%	17%
Дорожнє покриття	13%	46%	35%	6%
Інтернет покриття (дротовий/фіксований)	2%	14%	68%	16%
Наявність вільних WI-FI зон у громадських місцях (парки, магазини, державні установи)	37%	23%	34%	6%
Електропостачання	1%	5%	72%	22%
Мобільний зв'язок	2%	10%	69%	20%
Бомбосховища або спеціально обладнані приміщення/ укриття	10%	44%	39%	7%

Відповідно результатів, можна побачити, що в громадах наявні проблеми з громадським транспортом 60% респондентів говорять про його відсутність або неякісне надання послуги. 59% респондентів зазначили неякісне, або відсутнє дорожнє покриття, 60% відсутність вільних WI-FI зон у громадських місцях. Відсутність, або неналежну якість бомбосховищ відмітило 54% респондентів. Тенденцій, щодо статі або відношення до вразливих верств населення не виявлено.

Доступність освіти в громадах

На вашу думку, наскільки доступні освітні послуги для мешканців вашої громади?



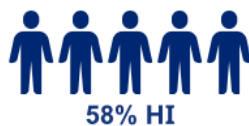
Респонденти високо оцінюють доступність шкільної освіти 81% респондентів відзначають, що вона повністю доступна у громадах. Високого рівня доступності є показники позашкільної освіти, 76% респондентів вважають, що така освіта повністю, або частково доступна у громадах.

На вашу думку, наскільки доступні освітні послуги, для осіб з інвалідністю, у порівнянні з іншими мешканцями громади?



Аналізуючи рівень доступності послуг спостерігається, що в громадах наявні перепони, щодо здобуття дітьми з інвалідністю дошкільної освіти. 15% респондентів відмітили, що така освіта недоступна, або скоріше недоступна. 20% опитаних вбачають тенденцію щодо обмеженої доступності дітей з інвалідністю до позашкільної освіти. Такі показники вказують на наявність у громадах бар'єрів для осіб з інвалідністю.

Чи є на вашу думку перепони, щодо доступності освітніх послуг для населення вашої громади?



Серед респондентів, що зазначили про наявність перепон по доступності освітніх послуг найбільш поширеними прикладами є:

- Транспортні перепони
- Здобуття освіти в умовах війни
- Відсутність сучасного технічного обладнання
- Відсутність пандусів, доступу до приміщень.
- Невідповідне технічне забезпечення
- Позашкільна освіта доступна лише у випадку доїзду до центру громади.
- Відсутність спеціалізованих споруд на майданчиках у садочках

- Відсутність інвентарю та предметів, засобів навчання для осіб з інвалідністю тощо
- Дорожня інфраструктура (дорожнє покриття в жахливому стані)
- Недостатнє фінансування

Доступність послуг

На вашу думку, наскільки доступні перелічені послуги, для мешканців вашої громади?



Результати опитування показують, про високий рівень доступності перелічених послуг для населення громад.

На вашу думку, наскільки доступні перелічені послуги, для осіб з інвалідністю, у порівнянні з іншими мешканцями громади?



Повна або часткова обмеженість до отримання послуг осіб з інвалідністю вбачається за декількома послугами: соціальні послуги 10%, послуги закладів культурного дозвілля 12%, банківські послуги 19%. Такий показник є ознакою наявності бар'єрів для осіб з інвалідністю.

Чи є на вашу думку перепони, щодо доступності вищеперелічених послуг для населення вашої громади?



Серед респондентів, що зазначили про наявність перепон, щодо доступності послуг найбільш поширеними прикладами були:

- Відсутність достатньої кількості кваліфікованих фахівців
- Переважно доступ до будівель обмежений (багато поверхів, відсутність ліфтів)
- Відсутність інклюзії
- Недостатні фінансові можливості громади
- Відсутність безбар'єрного доступу до деяких об'єктів
- Транспортна та логістична обмеженість
- Недостатня кількість пропозиції (бібліотек, відкритих просторів, гуртків)
- Для людей з інвалідністю немає ніяких пристроїв, пандусів, доріг, тощо
- відсутність безбар'єрного доступу до будівель

Конфлікти у громаді

На вашу думку, чи наявні у вашій громаді конфлікти/проблеми, що впливають на соціально-економічний розвиток громади?



З відкритих відповідей респондентів, що зазначили про наявність конфліктів/проблем, що впливають на соціально-економічний розвиток громади, можна виявити декілька ключових тенденцій:

Екологічні проблеми:

- Забруднення водних ресурсів: Недоліки у системах очищення води або забруднення річок, озер та інших водойм.
- Недостатня увага до екологічних аспектів при розвитку інфраструктури та господарства. Забруднення повітря.
- Доступ до питної води.
- Утилізація відходів.

Транспортні проблеми:

- Недостатня розвиненість транспортної інфраструктури. Відсутність залізничного сполучення.
- Проблеми безпеки дорожнього руху та недоліки у дорожній інфраструктурі.
- Відсутність мостів.

Проблеми сфери охорони здоров'я:

- Недостатнє фінансування системи охорони здоров'я та обмежений доступ до медичних послуг.
- Низький рівень якості медичного обслуговування через відсутність необхідного обладнання у медичних установах.
- Відсутність аптек у селах.

Соціально-економічні проблеми:

- Відсутність розвиненої соціально-економічної інфраструктури та недостатня підтримка підприємництва.
- Соціальна нерівність та відсутність можливостей для розвитку усіх верств населення.
- Недофінансування бюджетних організацій.
- Безробіття.
- Недостатнє фінансування освітніх установ.

Проблеми у сфері освіти:

- Недофінансування місцевою владою галузі освіти, включаючи престижність, інклюзію та матеріально-технічне забезпечення.

Проблеми у сфері житлово-комунального господарства:

- Недостатня якість житлового фонду та недоступність комунальних послуг для всіх мешканців.
- Проблеми з енергоефективністю та відсутність програм підтримки енергозбереження.

Загалом, для вирішення вищезазначених проблем потрібно спрямувати зусилля на:

- Залучення громадськості: Створення платформ для обговорення проблем із місцевими мешканцями, врахування їхніх думок та пропозицій у прийнятті рішень.
- Підвищення прозорості: Встановлення ефективних механізмів контролю за використанням бюджетних коштів, забезпечення прозорості у діяльності місцевих органів влади.
- Стимулювання розвитку місцевої економіки: Підтримка малого та середнього бізнесу, залучення інвестицій у розвиток інфраструктури та соціально-економічних проектів.
- Підвищення якості освіти та доступу до неї: Забезпечення фінансування освіти, інклюзивна реконструкція та модернізація навчальних закладів, підвищення кваліфікації педагогічного персоналу.

Чи відчуваєте ви особисто, у вашій громаді, конфліктну напругу на підґрунті:?



Відповідно результатів у громадах наявна конфліктна висока або середня напруга на підґрунті:

- Мовних відмінностей та поглядів - 15%
- Релігійних поглядів та відмінностей - 29%
- Етнічних поглядів та відмінностей - 8%
- Культурних поглядів та відмінностей - 9%
- Політичних поглядів та відмінностей - 27%

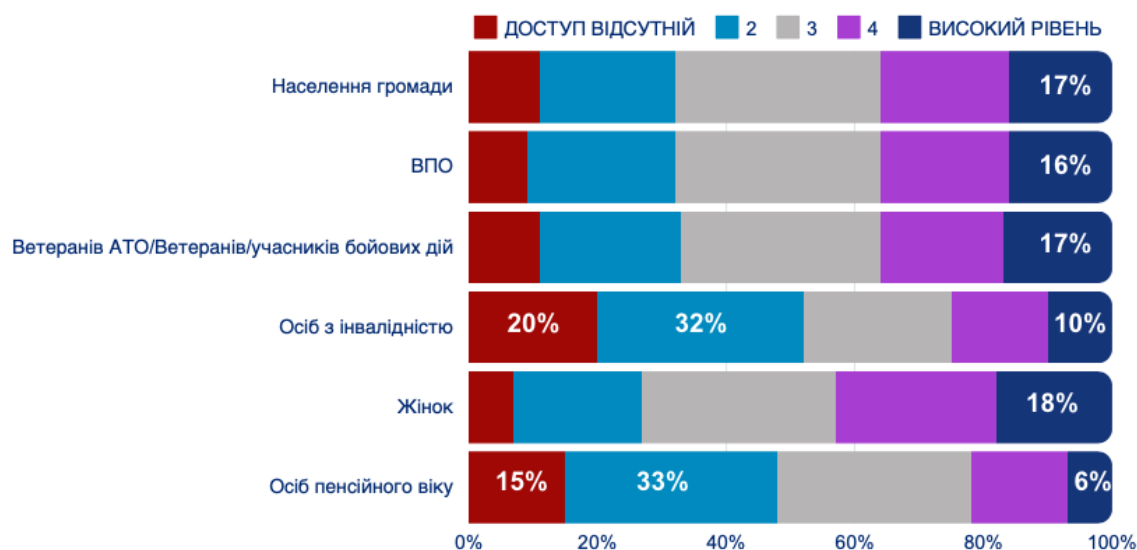
Чи відчуваєте ви особисто напругу між ВПО та місцевим населенням, за наступними факторами?

Фактор	Напруга відсутня	Незначна напруга	Середня напруга	Висока напруга	Важко відповісти / відмова відповіди
Мовні відмінності	47%	29%	15%	4%	5%
Культурні відмінності	52%	27%	11%	2%	7%
Доступність послуг (соціальні, адміністративні, тощо)	64%	18%	8%	3%	8%
Пільги та соціальні виплати	61%	17%	8%	3%	10%
Доступність житла/оренда	48%	24%	14%	3%	11%
Ухилення чоловіків призовного віку від військової служби	22%	19%	19%	24%	15%
Гуманітарна допомога/грантові програми	50%	18%	10%	5%	17%
Доступ до ринку праці	40%	24%	13%	7%	16%
Неприйнятна соціальна поведінка	38%	27%	13%	8%	14%

Відповідно результатів напруга між місцевим населенням та ВПО наявна, найнижчий рівень напруги, щодо доступності послуг (соціальних, адміністративних, тощо) і складає 64 %. отримання пільг та соціальних виплат 61% респондентів зазначають, що напруга відсутня. Натомість 43% респондентів відчувають напругу на підґрунті ухилення чоловіків призовного віку від військової служби.

Зайнятість населення

Оцініть рівень доступу до місцевого ринку праці, а також можливості для ведення підприємницької діяльності для:



Найнижчий рівень доступу до ринку праці, а також можливості для ведення підприємницької діяльності (доступ відсутній/низький доступ) мають особи з інвалідністю 52% та особи пенсійного віку 48%.

Оцініть рівень наявності та дієвості у громаді програм інтеграції/реінтеграції для:

*Оцінювання за 5 бальною шкалою

	ПРОГРАМИ ВІДСУТНІ (1)	2	3	4	ПРОГРАМИ НАЯВНІ ТА ДІЄВІ (5)
ВПО	 19%	 21%	 30%	 13%	 17%
Ветеранів АТО/ Ветеранів війни	 22%	 22%	 27%	 14%	 15%
Осіб з інвалідністю	 20%	 27%	 27%	 12%	 14%
Дітей сиріт	 18%	 22%	 28%	 14%	 18%
Осіб в СЖО	 20%	 23%	 31%	 13%	 13%

Найбільш поширеними та дієвими програмами інтеграції/реінтеграції на думку респондентів є програми для дітей сиріт 18% та ВПО 17%. Відсутність або низьку дієвість програм зазначають, щодо осіб з інвалідністю 47% та ветеранів АТО 44%. Загальна тенденція вказує, що у громадах відсутні програми, або слабка інформаційна підтримка, щодо існуючих програм.

Оцінка якості надання соціальних послуг

	Не надаються	Не якісні	Скоріше не якісні	Скоріше якісні	Дуже якісні	Важко відповісти
Догляд вдома (допомога в самообслуговуванні)	13%	3%	7%	39%	10%	28%
Догляд стаціонарний (створення умов для проживання (надання ліжко-місця з комунально-побутовими послугами в стаціонарних умовах)	35%	3%	6%	23%	5%	28%
Денний догляд (забезпечення умов для денного перебування)	30%	3%	6%	27%	5%	29%
Підтримане проживання (надання місця для проживання)	28%	3%	5%	24%	4%	36%
Паліативний/хоспісний догляд (допомога у самообслуговуванні (дотримання особистої гігієни, рухового режиму, прийом ліків, годування)	32%	3%	6%	20%	5%	34%
Соціальний супровід сімей, у яких виховуються діти-сироти і діти, позбавлені батьківського піклування	8%	4%	7%	41%	10%	30%
Послуга соціальної адаптації (допомога в аналізі життєвої ситуації, визначенні основних проблем, шляхів їх вирішення, складання плану виходу із складної життєвої ситуації)	17%	5%	4%	35%	7%	32%
Послуга соціальної інтеграції та реінтеграції (розвиток, формування та підтримка соціальних навичок; допомога в аналізі життєвої ситуації, визначенні основних проблем, шляхів їх	18%	4%	6%	33%	4%	35%

вирішення, складання плану виходу із складної життєвої ситуації)

Натуральна допомога (пошиття одягу, ремонт одягу, ремонт взуття, перукарські послуги, прання білизни та одягу, ремонтні роботи, обробіток присадибної ділянки, косіння трави біля будинку, рубання та розпилювання дров, косметичне, вологе, генеральне прибирання)	24%	3%	7%	29%	7%	30%
Послуга соціальної реабілітації (навчання, формування, розвиток та підтримка соціально-побутових навичок)	21%	4%	7%	28%	6%	34%
Послуга соціально-психологічної реабілітації (проведення психологічного консультування та психолого-педагогічної корекції з урахуванням індивідуальних потреб кожної дитини)	22%	5%	5%	33%	6%	29%
Надання притулку (надання ліжко-місця з комунально-побутовими послугами)	32%	4%	5%	21%	5%	33%
Кризове та екстрене втручання (психологічна допомога (консультування, підтримка, діагностика, консультування, корекція, психотерапія, реабілітація)	25%	5%	4%	25%	6%	35%
Консультування (допомога в аналізі життєвої ситуації, визначенні основних проблем, шляхів їх вирішення, складання плану виходу із складної життєвої ситуації)	18%	4%	4%	34%	8%	32%
Соціальний супровід (обстеження, оцінка потреб, визначення шляхів вирішення основних проблем)	13%	5%	5%	37%	10%	30%
Соціальний супровід при працевлаштуванні та на робочому місці (сприяння в адаптації особи до	25%	5%	5%	26%	4%	35%

виконання робочих функцій, пристосуванні робочого місця для осіб з інвалідністю)

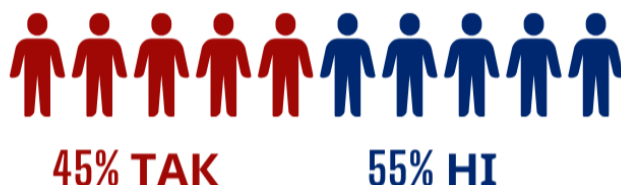
Представництво інтересів (ведення переговорів від імені отримувача соціальних послуг)	19%	3%	4%	29%	8%	37%
Посередництво /медіація (допомога у врегулюванні конфліктів)	23%	4%	6%	23%	6%	38%
Соціальна профілактика (організація навчання та просвіти)	14%	3%	7%	35%	6%	35%
Послуга фізичного супроводу осіб з інвалідністю, які мають порушення опорно-рухового апарату та пересуваються на кріслах колісних, порушення зору	31%	3%	7%	21%	3%	35%
Послуга перекладу жестовою мовою	49%	3%	6%	7%	1%	34%
Послуга догляду та виховання дітей в умовах, наближених до сімейних	25%	3%	5%	24%	4%	39%
Послуга супроводу під час інклюзивного навчання (підтримка у спілкуванні та комунікації з дітьми, педагогами та іншими особами)	11%	3%	6%	39%	14%	27%

Згідно з результатами опитування респонденти вважають, що не надаються такі послуги як: Послуга перекладу жестовою мовою 49%, Догляд стаціонарний (створення умов для проживання (надання ліжка-місця з комунально-побутовими послугами в стаціонарних умовах) 35%, Паліативний/хоспісний догляд (допомога у самообслуговуванні (дотримання особистої гігієни, рухового режиму, прийом ліків, годування) 32%, Надання притулку (надання ліжка-місця з комунально-побутовими послугами) 32% та Послуги фізичного супроводу осіб з інвалідністю, які мають порушення опорно-рухового апарату та пересуваються на кріслах колісних, порушення зору 31% в громадах Закарпатської області. Це свідчить або про реальну відсутність таких послуг, або про низький рівень інформованості щодо наявності таких послуг (можливості їх отримання) у громадах Закарпатської області, що може бути результатом не ефективної інформаційної кампанії.

Натомість, високий показник якості надання соціальних послуг в громадах Закарпатської області відмічається по таким послугам як Догляд вдома (допомога в самообслуговуванні) 49%, Соціальний супровід сімей, у яких виховуються діти-сироти і діти, позбавлені батьківського піклування 51%, Соціальний супровід (обстеження, оцінка

потреб, визначення шляхів вирішення основних проблем) 47% та Послуга супроводу під час інклюзивного навчання (підтримка у спілкуванні та комунікації з дітьми, педагогами та іншими особами) 53%.

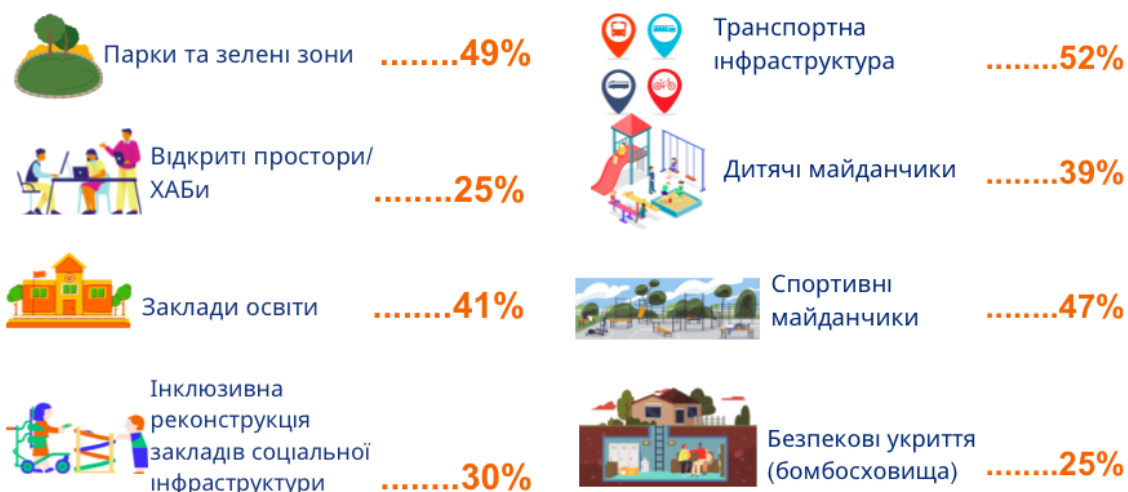
Чи є потреба у вашій громаді створювати спеціалізовані заклади для задоволення потреб вразливих груп населення?



Інфраструктурні інвестиції

Які інфраструктурні інвестиції сприятимуть відновленню та розвитку вашої громади?

*Респонденти обирають до 3 варіантів відповіді.



Бажані заходи, щодо поліпшення сфери надання соціальних послуг у громадах Закарпатської області.

У відкритому запитанні респонденти висловлювали свої погляди та надавали рекомендації для покращення якості послуг та підтримки громади:

Забезпечення співробітників закладів, що надають соціальні послуги та підвищення їх ефективності:

- Закупівля транспорту для обслуговування населення задля швидкого реагування на потреби споживачів (автомобілі, велосипеди).
- Забезпечити постійне навчання та підвищення кваліфікації працівників, щоб вони могли надавати якісні послуги відповідно до потреб клієнтів.
- Збільшення штату для забезпечення якості надання послуг.
- Обмін досвідом та співпраця з іншими громадами та міжнародними організаціями для покращення надання соціальних послуг.

- Підвищення рівня оплати праці. Збільшення кількості робочих місць.

Підвищення якості надання соціальних послуг та підтримки громадян:

- Зробити систему надання соціальних послуг більш ефективною та доступною шляхом впровадження нових методів та технологій.
- Залучення інвестицій та управління ними для поліпшення якості та доступності послуг.
- Відкрити нові центри та заклади, спрямовані на різні групи населення, такі як ветерани, малозабезпечені сім'ї тощо
- Розширення переліку послуг та індивідуальний підхід до кожного споживача.
- Інформування населення про доступні послуги, проведення інформаційних кампаній.

Оптимізація процесів та ресурсів:

- Зменшення бюрократії та оптимізація документообігу (е-документ).
- Створення віддалених робочих місць.
- Створення системи виїзного обслуговування для віддалених населених пунктів громад.
- Впровадження інструментів комунікації через онлайн-канали та телефонний супровід.

Покращення матеріально-технічної бази та фінансування:

- Забезпечити безбар'єрний доступ до всіх об'єктів надання соціальних послуг, включаючи встановлення ліфтів, пандусів та іншої необхідної інфраструктури.
- Збільшити фінансування для забезпечення якісного функціонування та розвитку системи надання соціальних послуг.
- Моніторинг наявних приміщень в громадах, для створення інклюзивних об'єктів для надання соціальних послуг

Залучення громадськості:

- Проведення соціологічних опитування населення.
- Збір мешканців для спільного вирішення проблем та покращення соціальної сфери.
- Проведення консультації та прослуховування з мешканцями для збору їхніх думок та пропозицій щодо покращення надання соціальних послуг.

Громадська активність

Наскільки ви особисто готові об'єднати зусилля з однодумцями, згуртуватися для вирішення соціальних проблем у вашій громаді?

*Оцінювання за 10 бальною шкалою

Відповідно результатів опитування середній бальний показник **7,9**, що свідчить про готовність населення до об'єднання.

Як часто ви особисто?



Відповідно отриманих даних, можна побачити, що населення громад є активним у своїй громадській позиції. Майже 39% респондентів працюють як волонтери - на громадських засадах (іноді або постійно). 66% респондентів приймають участь у заходах/ акціях на підтримку ідей, що поділяють.

Інклюзія та універсальний дизайн

Наскільки добре ви розумієте поняття "Інклюзивність"?



Наскільки актуальним є питання "інклюзії":



Чи знаєте ви, що таке "Універсальний дизайн"?



Наскільки актуальне впровадження універсального дизайну у вашій громаді?



Наскільки особисто ви готові брати участь у заходах, щодо впровадження інклюзії та універсального дизайну у вашій громаді?

Питання впровадження універсального дизайну є важливим для мешканців громад, рівень особистої готовності вище середнього.

Чи хотіли б ви пройти навчання з питань інклюзії та універсального дизайну?



Усі респонденти, що надали відповідь “так” передали свою контактну інформацію, для залучення до навчання Універсальному дизайну.

Загальні висновки

Загальний аналіз дослідження показує, що в громадах Закарпатської області існують як позитивні, так і негативні тенденції у доступності різноманітних послуг для мешканців.

Позитивні аспекти включають високий рівень доступності шкільної освіти та позашкільної освіти, які більшість респондентів вважають повністю або частково доступними. Однак, більше половини відзначають, що в громадах недостатня кількість місць для культурного відпочинку та дозвілля.

Найбільш актуальні та наявні проблеми включають: недостатню доступність громадського транспорту, поганий стан доріг та відсутність вільних WI-FI зон у громадських місцях. Також є проблеми з бомбосховищами, які вважаються в недостатній кількості або неналежно облаштованими (54% респондентів).

Відмічається проблема обмеженої доступності для осіб з інвалідністю, яка виявляється в різних аспектах, таких як освіта, послуги культурного дозвілля, поштові та банківські послуги, а також соціальні та адміністративні послуги. Головним чинником є відсутність універсального дизайну та інклюзії.

У світлі цих висновків необхідно приймати комплексні заходи для покращення доступності послуг для всіх категорій населення. Це може включати збільшення фінансової підтримки, розвиток інклюзивних політик, інвестиції в інфраструктуру та обладнання, а також сприяння підприємницькій діяльності та впровадження екологічно чистих технологій.

Крім того, важливо вирішувати конфліктні питання, які наявні в громадах на підґрунті транспортних проблем, екологічних питань, а також конфліктна напруга на підґрунті релігійних поглядів або політичній основі, які можуть впливати на соціально-економічний розвиток громади у майбутньому.

Дослідження дозволяє зробити висновок, що необхідно систематично вдосконалювати умови життя та доступ до послуг для всіх мешканців громади, зробивши акцент на вирішенні проблем осіб з інвалідністю та зменшенні соціальних та економічних нерівностей.

Також, підкреслюється необхідність розвитку та удосконалення програм інтеграції/реінтеграції для різних груп населення. Як вказують респонденти, програми для дітей-сиріт вважаються найбільш поширеними та ефективними (32%), що підкреслює важливість подальшого розвитку таких ініціатив. З іншого боку, виявлено високий відсоток респондентів, які вважають, що програми для осіб з інвалідністю (47%), ветеранів АТО (44%) та осіб в СЖО (43%) відсутні або мають низьку ефективність. Це свідчить про необхідність збільшення уваги та ресурсів, спрямованих на розвиток інтеграційних програм для цих груп.

Окрім того, відкриті відповіді респондентів вказують на потребу у спеціалізованих закладах та програмах, спрямованих на надання психологічної допомоги, реабілітацію та підтримку вразливих груп населення. Ці запити підкреслюють необхідність розробки та реалізації комплексних соціальних програм, які б відповідали на конкретні потреби громадян.

У контексті загальних висновків дослідження, важливим є необхідність покращення інформаційної кампанії щодо наявних соціальних послуг та програм у громадах. Це допоможе підвищити інформативність серед населення про наявні можливості та ресурси, доступні для них. Також важливим є розробка та підтримка програм спрямованих на розвиток базових соціальних послуг відповідно до результатів опитування, які надаються в громадах не в повному обсязі. Це розвиток: Послуги перекладу жестовою мовою (49%), Догляд стаціонарний (створення умов для проживання (надання ліжка-місця з комунально-побутовими послугами в стаціонарних умовах) (35%), Паліативний/хоспісний догляд (допомога у самообслуговуванні (дотримання особистої гігієни, рухового режиму, прийом ліків, годування) 32%, Надання притулку (надання ліжка-місця з комунально-побутовими послугами) 32% та Послуга фізичного супроводу осіб з інвалідністю, які мають порушення опорно-рухового апарату та пересуваються на кріслах колісних, порушення зору 31%. Це свідчить або про реальну відсутність таких послуг, або про низький рівень поінформованості щодо наявності таких послуг (можливості їх отримання) у громадах Закарпатської області, що може бути результатом не ефективної інформаційної кампанії.

Натомість, відповідний та високий показник якості надання соціальних послуг в громадах Закарпатської області відмічається по таких послугах як Догляд вдома (допомога в самообслуговуванні) 49%, Соціальний супровід сімей, у яких виховуються діти-сироти і

діти, позбавлені батьківського піклування 51%, Соціальний супровід (обстеження, оцінка потреб, визначення шляхів вирішення основних проблем) 47% та Послуга супроводу під час інклюзивного навчання (підтримка у спілкуванні та комунікації з дітьми, педагогами та іншими особами) 53%.

Загалом, для успішного вирішення виявлених проблем необхідно поєднати зусилля місцевої влади та громадянського суспільства з метою розробки та реалізації цільових ініціатив, спрямованих на покращення якості життя та доступності соціальних послуг для всіх верств населення.