



USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ



АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ:

«Аналіз доступності, чутливості до
конфліктів та перспектив розвитку
міжмуніципальних соціальних
послуг у пілотних громадах»

Полтавська область

Ця публікація підготовлена Громадською організацією «Фундація «Простір» в рамках проєкту «Аналіз доступності, чутливості до конфліктів та перспектив розвитку міжмуніципальних соціальних послуг у пілотних громадах Проєкту USAID «ГОВЕРЛА» та став можливим завдяки Агентству США з міжнародного розвитку (USAID) та щирій підтримці американського народу через Проєкт USAID «ГОВЕРЛА». Зміст цієї публікації не обов'язково відображає погляди USAID та Уряду США.

Розміщена у цьому виданні інформація та матеріали є вільними для копіювання, перевидання та поширення на території України всіма способами, якщо вони здійснюються безоплатно для кінцевого споживача та якщо за такого копіювання, перевидання й поширення обов'язковою є наявність посилання на авторів і суб'єкт майнового права на цю інформацію та розробку.

Висловлені у цій публікації погляди належать авторам і можуть не відображати погляди USAID та Уряду США.

Авторський колектив:

Ганна БОРОВА, радниця з питань інклюзії Проєкту USAID «ГОВЕРЛА»;

Галина БОЖЕНКО, експертка-соціологиня-конфліктологиня;

Сергій МИТРОХІН, координатор дослідження ГО «Фундація «Простір»

Ця інформація може бути корисною для створення матеріалів, які просувають соціальну інклюзію, а також для планування подальших дій на шляху до покращення доступності та інклюзивності в Полтавській області та Україні в цілому.

Методологічний підхід до проведення цього аналізу був реалізований громадською організацією «Фундація «Простір» в рамках проєкту «Аналіз доступності, чутливості до конфліктів та перспектив розвитку міжмуніципальних соціальних послуг у пілотних громадах Проєкту USAID «ГОВЕРЛА» та став можливим завдяки Агентству США з міжнародного розвитку (USAID) та щирій підтримці американського народу через Проєкт USAID «ГОВЕРЛА». Зміст цього заходу не обов'язково відображає погляди USAID та Уряду США.

Публікація відображає дані зібрані за допомогою різних методик та інструментів оцінки, зокрема через опитування та безпосередні обстеження об'єктів. Таким чином досліджено стан доступності послуг у громадах Полтавської області, який є основою рекомендації щодо поліпшень стану доступності послуг об'єктів соціальної роботи, які могли б бути включені до оновлених або нових місцевих політик (стратегій, рішень, програм та планів заходів, тощо).

Команда авторів публікації вдячна представникам Диканської, Миргородської, Оржицької, Сенчанської громад Полтавської області з числа членів Робочих груп з питань доступності послуг об'єктів соціальної роботи в громадах, співробітництва з іншими територіальними громадами, підвищення рівня інклюзії, у тому числі задля попередження конфліктів в громадах у різних сферах життя місцевого населення, за допомогу в організації та реалізації методології роботи, за оптимізм та прагнення спільно покращувати рівень соціальної інклюзії в громадах.

Зміст

Методологія проведення оцінки доступності послуг в громадах за допомогою існуючих методологічних інструментів.	1
Загальна мета	1
Методи та форми дослідження.....	1
Географія проведення дослідження Полтавська область.	2
Перелік громад, що взяли участь у проведенні оцінки доступності послуг:	2
Перелік об'єктів Полтавської області, що взяли участь у проведенні оцінки доступності послуг. .	2
Показники обстеження:.....	4
Форма "Первинна фізична доступність об'єктів".	4
Зона паркування автомобілів.	4
Прилегла територія.....	5
Входи/виходи, двері.	5
Тактильні елементи.....	6
Сходи.....	6
Пандуси.	6
Коридори.	6
Ліфти та підйомні пристрої.....	6
Санітарно-гігієнічні вимоги.	7
Заходи безпеки.....	7
Тактильні інформаційні показники.	7
Зони обслуговування відвідувачів.	7
Індивідуальний показник доступності закладів соціальної роботи, що прийняли участь в обстеженні, Полтавська область.	7
Форма "Аналіз потреб об'єкту соціальної роботи"	11
Миргородська громада	11
Оржицька громада	12
Диканська громада	12
Форми "Аналіз визначення потреб населення в наданні соціальних послуг" та "З'ясування питань обізнаності та поінформованості щодо понять «інклюзивність» та «універсальний дизайн»" - об'єднані.	13
Портрет респондентів.	13
Належність до вразливих груп населення.	13
Ставлення до громади	14
Оцінка наявності та якості послуг у громаді	15
Доступність освіти в громадах	15
Доступність послуг	18
Конфлікти у громаді	20
Зайнятість населення	22
Оцінка якості надання соціальних послуг	24
Інфраструктурні інвестиції	29
Бажані заходи, щодо поліпшення сфери надання соціальних послуг у громадах Полтавської області.	29
Громадська активність	30
Інклюзія та універсальний дизайн	31
Загальні висновки:.....	32

Методологія проведення оцінки доступності послуг в громадах за допомогою існуючих методологічних інструментів.

Методологія розроблена та підготовлена з урахуванням нормативно-правових актів, методичних рекомендацій та підходів, перелік яких наведено нижче, та дозволяє структуровано і за допомогою проходження громадою визначених кроків підійти до: збору даних, їх моніторингу, аналізу та оцінки доступності послуг в громаді, які впливають на соціальні показники розвитку громади. Передбачається, що громада зможе організувати за рекомендованими формами збір всіх необхідних даних щоб дослідити свій соціальний профіль, що дозволить отримати реальну загальну картину всіх необхідних даних для подальшого використання і планування програмної роботи, підготовки обґрунтувань та аналізу кількісних показників соціально-економічного розвитку громади, міжмуніципальних послуг соціального, соціокультурного, спортивного, освітнього, медичного та іншого характеру, у разі необхідності.

Загальна мета - дослідити стан доступності послуг в громадах та сформулювати рекомендації в плани реалізації покращень в сферах, що стосуються соціального напрямку діяльності громад та можуть увійти до оновлених/нових інклюзивних місцевих політик - стратегій та програм розвитку територіальних громад.

Методи та форми дослідження.

Оцінка доступності послуг в громадах формується за результатом комплексного ланцюгового аналізу форм-додатків, що були розроблені для використання під час проведення оцінки доступності послуг в громадах відповідно методологічного підходу, описаного в окремій публікації за посиланням:



<https://ndo.lq.ua/articles/172-anal-z-dostupnost-chutlivost-do-konfl-kt-v-soc-alnih-poslug-metodolog-chnii-p-dh-d.html>

Всі форми використовуються в залежності від типу об'єкту соціальної установи та дозволяють отримати повну інформацію про стан надання послуг та конкретні потреби по їх покращенню, зокрема потреби персоналу та клієнтів з числа населення та насамперед з числа постраждалих верств населення (ВПО, люди з інвалідністю та порушенням функціональності, жінки та діти з інвалідністю, сім'ї, в яких є такі особи, ін.).

Методи збору даних змішані: експертна група розподіляла між собою роботу на об'єкті дослідження та відповідальність за заповнення форм дослідження з членами

відповідних робочих груп, створених на рівні громад та затверджених розпорядженнями органів місцевого самоврядування пілотних громад.

Аналіз визначення потреб населення в наданні соціальних послуг та з'ясування питань обізнаності та поінформованості щодо понять «інклюзивність» та «універсальний дизайн».

Географія проведення дослідження - Полтавська область.

Перелік громад, що взяли участь у проведенні оцінки доступності послуг:

Область	Громада	Загальна кількість мешканців у віці 15 років і старше
Полтавська	Диканська сільська ТГ	15215
Полтавська	Лубенська міська ТГ	58024
Полтавська	Миргородська міська ТГ	41991
Полтавська	Сенчанська сільська ТГ	6437
Полтавська	Оржицька сільська ТГ	12984

Перелік об'єктів Полтавської області, що взяли участь у проведенні оцінки доступності послуг.

Проведення експертної оцінки доступності проводилось відповідно сформованому та затвердженому робочою групою плану графіку робіт, з чітким переліком закладів, що мають бути обстежені.

Громада	Назва об'єкту	Адреса	Дата обстеження
Диканська сільська ТГ	ДНЗ Сонечко та інклюзивний центр	смт Диканька, вул. Незалежності, 6г	10.10.2023
Диканська сільська ТГ	Диканська районна поліклініка	смт Диканька, вул. Медична 42	10.10.2023
Диканська сільська ТГ	Центральна районна бібліотека	смт Диканька, вул. Незалежності, 117	10.10.2023
Диканська сільська ТГ	ЦНАП при Диканській сільраді	смт Диканька, вул. Незалежності 133	10.10.2023
Диканська сільська ТГ	Диканський районний територіальний центр	смт Диканька, вул. Чернишевського, 2	10.10.2023

Лубенська міська ТГ	Інклюзивно - ресурсний центр Лубенської міської ради	м.Лубни, просп. Володимирський, 108/2	13.10.2023
Лубенська міська ТГ	Лубенський міський центр комплексної реабілітації дітей з інвалідністю	м.Лубни, вул. Льва Толстого, 12/27	13.10.2023
Лубенська міська ТГ	Лубенська лікарня інтенсивного лікування	м. Лубни вул Пятикопа 26	13.10.2023
Лубенська міська ТГ	Центр соціальних служб	м.Лубни вул.Ярослава Мудрого, 17	13.10.2023
Лубенська міська ТГ	Лубенський територіальний центр соціального обслуговування	м. Лубни, вул.Тютюнника, 21	13.10.2023
Миргородська міська ТГ	КМП Миргородський міський центр ПМСД	с. Хомутець, вул. Шевченка, 12 (стара адреса Вул. Шкільна, 5)	11.10.2023
Миргородська міська ТГ	Заклад дошкільною освіти No2 Оленка	м.Миргород, вул. Гоголя 86	11.10.2023
Миргородська міська ТГ	Дитяча юнацька бібліотека	м. Миргород вул. Незалежності, 20/17	11.10.2023
Миргородська міська ТГ	Міська організація працівників освіти, центр	м. Миргород, вул. Сорочинська, 14А	11.10.2023
Миргородська міська ТГ	Міська організація ветеранів	м.Миргород , вул.Мирного 24	11.10.2023
Сенчанська сільська ТГ	ОЗ Вирішальненська ЗОШ I-III ст.	с. Вирішальне, вул. Перемоги, 49	12.10.2023
Сенчанська сільська ТГ	ЗДО ясла-садок «Ромашка»	с. Сенча, вул 337 Стрілецької Дивізії, 17	12.10.2023
Сенчанська сільська ТГ	Сенчанська АЗПСМ	с. Сенча, вул Партизанська,3	12.10.2023
Сенчанська сільська ТГ	КУ ЦНСП Сенчанської с/р	с. Сенча, вул Лесі Українки, 2	12.10.2023
Сенчанська сільська ТГ	Виконавчий комітет Сенчанської сільської ради (у складі відділ ЦНАП)	с. Сенча, вул Героїв України, 7	12.10.2023
Оржицька сільська ТГ	Оржицький терцентр соціальних послуг	смт. Оржиця, вул.Центральна, 3 Е	13.08.2023

Оржицька сільська ТГ	Поліклінічне відділення КНП "Оржицька лікарня"	сmt. Оржиця, вул. Центральна, 3	13.08.2023
Оржицька сільська ТГ	Оржицька ЗОШ 1-3 ступенів ім. Івана Франка	сmt. Оржиця, вул. Центральна, 16,	13.08.2023
Оржицька сільська ТГ	Головне управління Пенсійного Фонду України у Полтавській області	сmt. Оржиця, вул. Центральна, 23	13.08.2023
Оржицька сільська ТГ	Оржицька селищна рада	сmt. Оржиця, вул. Центральна, 24	13.08.2023

Показники обстеження:

Первинна фізична доступність об'єктів.

За результатами експертної оцінки, що проводилась безпосередньо на кожному об'єкті соціальної роботи можна побачити, що питання доступності для Полтавської області є нагальними. Більше 58% закладів соціальної роботи недоступні або обмежено доступні для осіб з інвалідністю.

Середній показник оцінки доступності в Полтавській області, в рамках проведеного експертного обстеження 38,1 із можливих 100.

Показник доступності включає в себе комплексне оцінювання за 74 критеріями, серед яких: зона паркування автомобілів, прилегла територія, входи/виходи, двері, тактильні елементи, сходи, пандуси, коридори, ліфти та підйомні пристрої, санітарно-гігієнічні вимоги, заходи безпеки, тактильні інформаційні покажчики, тощо.

Зона паркування автомобілів.

У 74% закладів, що були обстежені в рамках проведеного дослідження, майданчики для посадки і висадки з транспорту осіб з інвалідністю знаходяться на відстані не далі ніж 50 м від входу до будівлі закладу. Це високий показник, що вказує на можливість облаштування зони парковки у майбутньому. Майже у 60% закладів ширина зони для паркування автомобіля осіб з інвалідністю складає 3,5 м. і більше. Виїзд зі стоянки на пішохідну доріжку обладнаний пониженням бордюру (пандусом) лише в 44% закладів. Ширина місця стоянки достатня для проїзду і маневрування крісла колісного у 56% закладів.

Лише два з обстежених закладів мають знак та розмітку, яка позначає місця стоянки транспортних засобів, які перевозять осіб з інвалідністю чи на яких встановлено розпізнавальний знак "Водій з інвалідністю", або табличка до дорожнього знаку "Місце для стоянки" - "Особи з інвалідністю".

Прилегла територія

Майже 100% закладів, що були обстежені в рамках дослідження, знаходяться на окремій, відгородженій території.

У 90% закладів вхід на територію без перешкод (ширина хвіртки не менш 0,9 м., відсутність сходів чи порогів, роторних турнікетів інших бар'єрів). Ширина пішохідних шляхів із зустрічним рухом не менше 1,8 м. у 88%. Поверхня тротуару рівна, неслизька та немає сходів/бордюрів на тротуарі лише у 40%. В тротуарах вибоїни, щілини, шви розміром більш ніж 0,015 м у 80% обстежених закладів. Лише в 24 % вздовж пішохідних шляхів встановлено бордюри, висотою не менше 0,05 м.

У 80% обстежених закладів відсутні пандуси/пониження бордюрів в місцях перетину пішохідної та проїжджої частин та інші вертикальні спорудження на шляхах руху пішоходів, що перевищує 0,02 м.

Нижній рівень природних/штучних перепон по висоті не менше 2,10 м (звисяючі гілки дерев тощо) у 72% обстежених закладів.

Лише один з обстежених закладів на прилеглій території має улаштування маршруту руху за допомогою направляючих тактильних елементів від входу/виходу з будівлі до основних об'єктів дорожнього простору. Майже 96% закладів не обладнані наземними пішохідними переходами з попереджувальною тактильною смугою. Водостоки на тротуарах закриті решіткою з чарунками не більше 0,015 м., або дренажна система прихована/має скидання на відмостку, що не створює перепону у 24% обстежених закладів.

Звукові маячки-сигналізатори при вхідних групах до об'єкту, що вказують необхідний напрямок руху відсутні. Голосові інформатори сприяють отриманню особами з порушенням зору інформації про об'єкт та послуги, що в ньому надаються.

Входи/виходи, двері.

96% споруд має чітко видний, доступний головний вхід з вулиці. У 88% закладів передбачений альтернативний доступ через службовий або додатковий вхід. При тому що головний вхід недоступний - відсутня інформація (піктограма) про альтернативний вхід/вихід. Наявна є лише у 16% закладів.

Майданчики перед входом, а також пандус, сходи, піднімальні пристрої для людей з інвалідністю захищені від атмосферних опадів у 40%.

У 96% закладів, двері розташовані зручно, у 88% закладів ширина робочого полотна вхідних дверей на рівні 0,9м. 100% закладів мають прямий рівний вхід. Решітка/щітка для витирання ніг (за наявності) не створює бар'єру у 84% випадках. У 60 % обстежених закладів влаштування порогів перевищує 0,02 м.

Глибина тамбурів і тамбур-шлюзів відповідає нормам ДБН лише у 56% обстежених закладів. У 64% ручки дверей мають форму, поверхню та розташування зручне для охоплення рукою, у 96 % максимальне зусилля для відкривання чи закривання дверей не перевищує 2,5 кг. Час автоматичного/примусового закриття на рівні 5 сек лише у 60% закладів. Тільки 8% дверей облаштовані спеціальними пристосуваннями для фіксації дверних полотен в положенні «зачинено» і «відчинено». Передбачено на склі яскраве маркування у випадку використання дверей із зашклюденими полотнами. Непрозорої

попереджувальної смуги на висоті від 1,0-1,5 м, із шириною смуги, ідентичній ширині дверного прорізу жоден з закладів не має та потребує встановлення. У 20 % полотен вхідних дверей передбачені оглядові панелі з протиударного скла, але нижня частина дверних полотен захищена протиударною смугою, або іншим відповідним матеріалом у 8%.

Лише 1 заклад передбачає систему візуальної інформації для людей з порушенням слуху.

Тактильні елементи.

Наявні ознаки встановлення тактильних елементів, що відрізняються від основної поверхні, на яку вони встановлені, чи відчутні за допомогою тростини або підшви взуття та повністю відповідає нормам ДБН має лише 1 заклад. Це поодинокі встановлені тактильні елементи вхідної зони. Майже 100% закладів потребують встановлення тактильних елементів.

Сходи.

У 56% закладів сходи на шляху суцільні, рівні, неслизькі, мають спеціальне покриття. Ширина маршу сходів всередині будівлі відповідає нормам ДБН у 64% закладів.

Лише у 12% закладів, сходи мають тактильне (рельєфне) та візуальне (кольором) попередження на початку і в кінці сходів мінімум за 600 мм від 1-ї сходинки. У 8% оснащені поруччям по обидва боки сходових маршів. Деякі заклади оснащені поруччям лише з одного боку. Лише 16% закладів мають встановлені поруччя круглого перерізу.

Пандуси.

У 52% закладів наявні пандуси. 28% встановлених пандусів відповідають нормам ДБН: Висота підйому кожного маршу пандуса не перевищує 0,8 м. На початку та в кінці кожного підйому пандуса влаштовані горизонтальні площадки шириною не менше ширини маршу пандуса і довжиною не менше 1,5 м. Горизонтальні майданчики на розворотах розміром площадки не менш 1,5 x 1,5 м. Ширина пандуса в просвіті за однобічним рухом -1,2 м, за двобічним 1,8 м. тощо. У більшості випадків, заклади оснащені одним пандусом вхідної зони.

Коридори.

У 76% закладів ширина коридорів не менш 1,5 м, ширина проходу між меблями не менш 1,2 м. Ширина коридору при зустрічному (інтенсивному) русі не менш 1,8 м. у 60% закладів. Безбар'єрність по висоті 2,1 м не перешкоджає незрячим у 96% закладів, поодинокі коридори заставлені меблями, що може або створює перепони.

Ліфти та підйомні пристрої.

Лише 2 заклади мають встановлені ліфти та лише в одному закладі він відповідає нормам ДБН.

Підйомник наявний в 1 закладі та відповідає нормам ДБН. 3 заклади потребують термінового встановлення підйомників.

Санітарно-гігієнічні вимоги.

Лише 16% закладів оснащені інклюзивними туалетними кімнатами відповідно норм ДБН. Не має універсальних зон для осіб з інвалідністю, які пересуваються в кріслах колісних, потребується встановлення інформаційних табличок, позначених піктограмами Міжнародного символу доступності. Розмір універсальної кабіни (вбиральні для відвідувача на кріслі колісному) повинен мати ширину не менше за 1,65м, глибину — 1,8м., двері повинні відкриватися назовні та мати мінімальну ширину 0,9 м, легко відчинятися, тощо.

Заходи безпеки.

Лише 16% закладів, обладнані елементами доступності для аварійних виходів з нижнього поверху. 28% закладів мають покажчики шляху евакуації. Світло-звукові сигналізатори відсутні.

Тактильні інформаційні покажчики.

Лише в одному закладі наявний тактильний інформаційний покажчик, який інформує. 96% закладів не мають тактильних покажчиків шрифтом Брайля: план (схема) поверхів будівлі, евакуації, прилеглої території (за наявності), окремих локацій об'єкта.

Зони обслуговування відвідувачів.

В жодному з обстежених закладів відсутня кнопка виклику спеціаліста для спеціалізованого обслуговування маломобільних груп населення. Жоден з обстежених закладів немає оснащеної зони спеціалізованого обслуговування маломобільних груп населення відповідно до ДБН та не має хоча б одного місця обслуговування, що запроектоване так, щоб ними могла скористатися особа з інвалідністю. В жодному із обстежуваних закладів відсутнє хоча б одне робоче місце, яке враховує потреби осіб з інвалідністю, але в деяких закладах це не є актуальним (приклад - лікарня).

Індивідуальний показник доступності закладів соціальної роботи, що прийняли участь в обстеженні, Полтавська область.

Громада	Назва об'єкту	Показ- ник доступ- ності	Короткий експертний висновок щодо нагальних потреб по підвищенню рівня доступності
Диканська сільська ТГ	ДНЗ Сонечко та інклюзивний центр	29,7	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної групи згідно норм ДБН, тактильних елементів, облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до норм ДБН.
Диканська сільська ТГ	Диканська районна поліклініка	47,3	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної групи згідно норм ДБН, тактильних елементів, облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до норм

			ДБН.
Диканська сільська ТГ	Центральна районна бібліотека	27	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної групи згідно норм ДБН, тактильних елементів, облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до норм ДБН.
Диканська сільська ТГ	ЦНАП при Диканській сільраді	24,3	
Диканська сільська ТГ	Диканський районний територіальний центр	41,9	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної групи згідно норм ДБН, тактильних елементів, облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до норм ДБН.
Лубенська міська ТГ	Інклюзивно - ресурсний центр Лубенської міської ради	45,9	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної групи згідно норм ДБН, тактильних елементів, облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до норм ДБН
Лубенська міська ТГ	Лубенський міський центр комплексної реабілітації дітей з інвалідністю	45,9	Будівля потребує облаштування прилеглої території та деяких елементів універсального дизайну, тактильних елементів, облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю
Лубенська міська ТГ	Лубенська лікарня інтенсивного лікування	85,1	Лікарня після ремонту. Дуже гарна з точки зору доступності будівля. Потрібно переобладнати двері для людей з інвалідністю, облаштувати вбиральні кнопками виклику. облаштування паркомісця для людей з інвалідністю та інших груп маломобільного населення на відкритих прилеглих автостоянках та шляхи руху до будівлі згідно ДБН
Лубенська міська ТГ	Центр соціальних служб	43,2	Будівля цікаво розташована, так як в ній розміщено багато служб. Потребує облаштування вхідної/вихідної зони згідно норм ДБН, тактильних елементів, облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні

відповідно до норм ДБН			
Лубенська міська ТГ	Лубенський територіальний центр соціального обслуговування	41,9	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної групи згідно норм ДБН, тактильних елементів, облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до норм ДБН
Миргородська міська ТГ	КМП Миргородський міський центр ПМСД	40,5	Приміщення після ремонту, має гарні під'їзні шляхи. потребує переоблаштування входу та туалетних кімнат
Миргородська міська ТГ	Заклад дошкільної освіти No2 Оленка	31,1	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної зони згідно норм ДБН, тактильних елементів, облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до ДБН
Миргородська міська ТГ	Дитяча юнацька бібліотека	33,8	Будівля цікава розташуванням, потребує розробки проектної документації по переплануванню приміщень та приведення у відповідність до ДБН. Потребує облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, будівництва пандусів та ремонту всередині будівлі
Миргородська міська ТГ	Міська організація працівників освіти, центр	36,5	Будівля цікава з точки зору розташування та вигляду. Потрібно з'ясувати її архітектурну значимість, з точки зору архітектурних пам'яток та випадок реконструкції.
Миргородська міська ТГ	Міська організація ветеранів	28,4	Потребує перепланування, можливо добудови, так як площа мала (80 м.кв) для її використання як діалогової платформи для ветеранів всіх війн, може діалогу з ветеранам їм там буде добре чи ні
Сенчанська сільська ТГ	ОЗ Вирішальненська ЗОШ I-III ст.	55,4	Будівля після ремонту. Планова потужність приміщення 600 дітей, при фактичній 200 дітей. Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної зони згідно норм ДБН. Потребує облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до ДБН
Сенчанська сільська ТГ	ЗДО ясла-садок «Ромашка»	25,7	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної зони згідно норм ДБН. Потребує облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування

			приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до ДБН
Сенчанська сільська ТГ	Сенчанська АЗПСМ	35,1	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної зони згідно норм ДБН. Потребує облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до ДБН
Сенчанська сільська ТГ	КУ ЦНСП Сенчанської с/р	18,9	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної зони згідно норм ДБН. Потребує облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до ДБН
Сенчанська сільська ТГ	Виконавчий комітет Сенчанської сільської ради (у складі відділ ЦНАП)	44,6	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної зони згідно норм ДБН. Потребує облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до ДБН
Оржицька сільська ТГ	Оржицький терцентр соціальних послуг	32,4	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної зони згідно норм ДБН. Потребує облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до ДБН
Оржицька сільська ТГ	Поліклінічне відділення КНП "Оржицька лікарня":	36,5	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної зони згідно норм ДБН. Потребує облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до ДБН
Оржицька сільська ТГ	ОЗ „Оржицька ЗОШ 1-3 ступенів ім. Івана Франка	32,4	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної зони згідно норм ДБН. Потребує облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до ДБН
Оржицька сільська ТГ	Головне управління Пенсійного Фонду України у Полтавській області	35,1	Потребує облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю. Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної групи згідно норм ДБН, будівництва пандуса

Оржицька сільська ТГ	Оржицька селищна рада	33,8	Будівля потребує облаштування вхідної/вихідної зони згідно норм ДБН. Потребує облаштування паркувальної зони з нанесенням відповідного маркування для людей з інвалідністю, облаштування приміщення інклюзивної вбиральні відповідно до ДБН
----------------------	-----------------------	------	---

Аналіз потреб об'єкту соціальної роботи

Відповідно проведеного внутрішнього аналізу потреб, керівники 19 закладів об'єктів соціальної роботи заповнили "Форму аналізу потреб об'єкту соціальної роботи" де у кількісному показнику надали інформацію про обладнання, що необхідне для забезпечення діяльності та покращення матеріально-технічної бази закладу, які позитивно вплинуть на покращення якості послуг. Відповідно аналізу "Форми стану об'єкту соціальної роботи" ключовими критеріями для співробітників закладів, щодо покращення якості надання послуг є посилення матеріально-технічної бази. 76 % респондентів обрали цей варіант.

Миргородська громада

Назва закладу	Потреби
Виконавчий комітет Миргородської міської ради "Ветеранський простір"	- Столи та стільці офісні - Лавка для очікування - Інтерактивний комплект
Комунальна установа "Центр надання соціальних послуг" Сенчанської сільської ради	- Вертикальний підйомник для інвалідів - Поручні на унітаз - Ходунки для дорослого Lesko UK-10 на колесах опори-ходунки для дорослих опора для ходьби - Вібраційний Електричний масажер крісло для всього тіла
Дитячо-юнацька бібліотека Миргородської міської ради	- Стілець офісний Ізо чорний А-02 - Офісний стіл - Інтерактивний комплект SMART - Ноутбук Lenovo IdeaPad
Центр соціальних служб Миргородської міської ради	- Стелаж Halvar Cboto - МФУ лазерне CANON i-SENSYS MF455DW (5161C020BA) - Ноутбук Lenovo IdeaPad Gaming 3 15ARH7 Onyx Grey (82SB00QCRA) - Крісло Ultra Хром сидіння А-1/спинка Сітка чорна, вставка Скаден чорний
КНП "Миргородський міський центр первинної медико-санітарної допомоги" Миргородської міської ради Полтавської області	Влаштування вхідної/вихідної групи з доступністю для маломобільних груп населення для амбулаторії загальної практики - сімейної медицини с. Хомутець, за адресою: Полтавська область, Миргородський район, вул. Шевченка, 12-А

Оржицька громада

Назва закладу	Потреби
Відділ соціального захисту населення виконавчого комітету Оржицької селищної ради	• Похилий підйомник для осіб з інвалідністю • Монітор Діагональ 24, роздільна здатність 1980*1080, тип матриці IPS, частота оновлення 75 Гц, відеороз'єми HDMI, вбудовані колонки • Системний блок Intel Core i5-11400, RAM 16 ГБ, SSD 480 ГБ, роз'єми на задній панелі: 1 x PS/2 комбо порт для клавіатури/миші, 1 x USB 3.2 Type-A Gen 2, 1 x USB 3.2 Type-C Gen 2, 4 x USB 2.0, 1 x DisplayPort, 2 x HDMI, 1 x LAN (RJ-45), 3 x аудіо роз'єми, Windows 10/11 Pro • Принтер Лазерний друк, тип МФУ, друк чорно-білий, запасні картриджі
Центр надання адміністративних послуг виконавчого комітету Оржицької селищної ради	• Мобільна валіза. Комплект портативного обладнання (комп'ютерного обладнання), яке розміщується у зручній переносний мобільний валізі. • Комп'ютер, технічне оснащення, меблі • Принтер для двостороннього ретрансферного друку Swiftpro K60 з безконтактним енодером та подвійним модулем ламінування та робочої станції для знімання даних для впровадження адміністративної послуги з реєстрації автотранспортних засобів та видачі посвідчень водія. • Автомобіль для перевезення адміністратора ЦНАП та організації виїзного кабінету адміністратора ЦНАП "на колесах".

Диканська громада

Назва закладу	Потреби
Диканська публічна бібліотека	• Двері міжкімнатні • Двері вхідної/вихідної зони • Поручень кутовий правий для людей з інвалідністю, Ø 32м - 700x500м • Поручні для пандусів із нержавіючої сталі Стандарт
ЗДО Сонечко Диканської селищної ради	• Столи комп'ютерні • Стільці комп'ютерні • Стільці офісні • Стінка універсальна школа-сад • Гардероб шафа на 3 відділення • Стінка класна • Куточок природи • Спортивна дуга • Набір "Теремок" • Протирочно-різальна машина • Стіна "Пізнайко" • Столи дитячі шестикутні • Бар'єр для стрибків

Комунальне некомерційне підприємство "Диканська лікарня планового лікування"	• Функціональні ліжка медичні • Відеогастроскоп • Мобільна рентген система • Портативний УЗД апарат
Територіальний центр соціального обслуговування Диканської селищної ради	• Комп'ютери • МФО • Апарат для пресотерапії та міостимуляції • Масажер для ніг

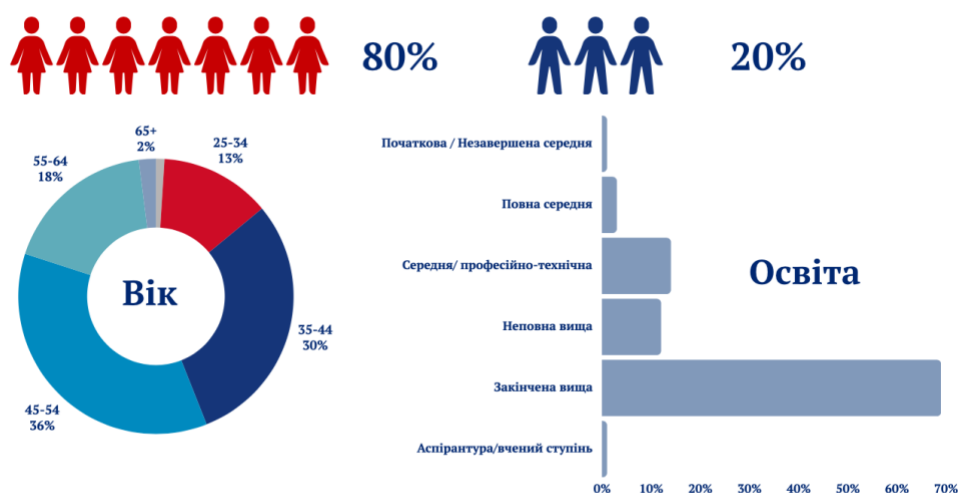
Форми “Аналіз визначення потреб населення в наданні соціальних послуг” та “З’ясування питань обізнаності та поінформованості щодо понять «інклюзивність» та «універсальний дизайн»” - об’єднані.

Відповідно методології оцінки, компонент за вказаними формами - кількісне дослідження, метод самозаповнення з використанням стандартизованого онлайн - інструментарію, сервісу Surveymonkey, респонденти - населення громади, отримувачі соціальних послуг. Репрезентативності в рамках громад не досягнуто. Ключові результати рекомендаційного формат.

Станом на 10.04.2024 загальна вибірка сукупність 284 респонденти.

Не пройшло технічного контролю 38 анкет, видалено за ознакою неповного заповнення.

Портрет респондентів.



Майже 87% респондентів, що прийняли участь в опитуванні офіційно працевлаштовані.

Належність до вразливих груп населення.

Майже 66% респондентів, що прийняли участь в опитуванні не відносять себе до жодної вразливої категорії населення.

ВПО	 3 %
Особа з інвалідністю	 8 %
Сім'я з дітьми з інвалідністю	 4 %
Людина похилого віку	 6 %
Самотня матір/батько	 3 %
Ветеран АТО/ООС	 1 %
Ветеран бойових дій	 1 %
Сім'я особи, що служить у ВСУ/територіальній обороні	 8 %



Ставлення до громади

Говорячи про вашу громаду, чи згодні ви з наступними твердженнями?



Відмінностей, за ознакою представник вразливої групи не виявлено. За результатами, 75% респондентів відмічають, що громада сучасна та розвивається.

Оцінка наявності та якості послуг у громаді

Оцініть наявності та якість послуг у вашій громаді

	Відсутнє	Наявне/ Неякісне	Наявне/ Скоріше якісне	Наявне/ Дуже якісне
Громадський транспорт	27%	42%	29%	2%
Вуличне освітлення	2%	22%	64%	12%
Водопостачання/питна вода	4%	32%	53%	11%
Система безпекового оповіщення	10%	13%	59%	18%
Утилізація та вивіз сміття	8%	24%	54%	14%
Дорожнє покриття	8%	64%	27%	1%
Інтернет покриття (дротовий/фіксований)	1%	17%	71%	11%
Наявність вільних WI-FI зон у громадських місцях (парки, магазини, державні установи)	31%	33%	32%	4%
Електропостачання	0%	7%	69%	24%
Мобільний зв'язок	0%	16%	72%	12%
Бомбосховища або спеціально обладнані приміщення/ укриття	14%	48%	34%	4%

Відповідно результатів, можна побачити, що в громадах наявні проблеми з громадським транспортом 69% респондентів говорять про його відсутність або неякісне надання послуги. 72% респондентів зазначили неякісне, або відсутнє дорожнє покриття, 64% відсутність вільних WI-FI зон у громадських місцях. Відсутність, або неналежну якість бомбосховищ відмітило 62% респондентів. Тенденцій, щодо статі або відношення до вразливих верств населення не виявлено.

Доступність освіти в громадах

На вашу думку, наскільки доступні освітні послуги для мешканців вашої громади?



Респонденти високо оцінюють доступність шкільної освіти. 74% респондентів відмічають, що вона повністю доступна у громадах. Високого рівня доступності є показники позашкільної освіти, 84% респондентів вважають, що така освіта повністю, або частково доступна у громадах.

На вашу думку, наскільки доступні освітні послуги, для осіб з інвалідністю, у порівнянні з іншими мешканцями громади?



Порівняння рівня доступності освітніх послуг вказує, що в громадах наявні перепони, щодо здобуття дітьми з інвалідністю дошкільної освіти. 16% респондентів зазначають про це. Вбачається тенденція обмеженої доступності дітей з інвалідністю до

позашкільної освіти також. Такі показники вказують на наявність у громадах бар'єрів для осіб з інвалідністю.

Чи є на вашу думку перепони, щодо доступності освітніх послуг для населення вашої громади?



У відкритому питанні, респонденти висловлювались про наявні перепони, щодо доступності освітніх послуг для населення, ключовими тенденціями можна вважати:

Транспортні та інфраструктурні проблеми:

- Віддаленість закладів освіти.
- Відсутність комунального транспорту та транспортного сполучення.
- Незадовільний стан дорожнього покриття та пішохідних зон.
- Відсутність/ недостатня кількість транспорту для підвезення дітей до навчальних закладів.
- Необлаштованість шкільних автобусів підйомними пристроями для осіб, які пересуваються на кріслах колісних.

Технічні та технологічні перешкоди:

- Нестабільне інтернет з'єднання та його погане покриття.
- Низька матеріально-технічна забезпеченість закладів освіти.
- Проблеми із забезпеченням у навчальних закладах технічних засобів для онлайн-навчання.

Соціальні та організаційні аспекти:

- Недостатність фінансування сфери освіти та матеріальний стан батьків.
- Кадровий дефіцит, відтік професійної спільноти.
- Закриття садочків та шкіл у зв'язку з оптимізацією.
- Обмежена кількість місць в дитячих садках.
- Дороговартісне харчування школярів.

Безбар'єрна інфраструктура:

- Відсутність пандусів та інших елементів фізичної доступності для осіб з інвалідністю у навчальних закладах.

- Архітектурна неспроможність населених пунктів (стан тротуарів, доступ до закладів).
- Недостатня кількість інклюзивних класів та обмежена кількість місць у них.

Інші перешкоди:

- Обмежений доступ до освітніх платформ.
- Недостатня інформація та недостатня інклюзивність освітніх просторів.
- Відсутність бомбосховищ в закладах освіти.

Загалом, ці тенденції вказують на широкий спектр проблем, які впливають на доступність освітніх послуг і вимагають комплексного підходу для вирішення.

Доступність послуг

На вашу думку, наскільки доступні перелічені послуги, для мешканців вашої громади?



Результати опитування показують, про доволі високий рівень доступності перелічених послуг для населення громад.

На вашу думку, наскільки доступні перелічені послуги, для осіб з інвалідністю, у порівнянні з іншими мешканцями громади?



Повна або часткова обмеженість до отримання послуг осіб з інвалідністю вбачається за декількома послугами: банківські послуги 15%, соціальні та адміністративні послуги 6%. Такий показник є ознакою наявності бар'єрів для осіб з інвалідністю.

Чи є на вашу думку перепони, щодо доступності вищеперелічених послуг для населення вашої громади?



Серед респондентів, що зазначили про наявність перепон, щодо доступності послуг найбільш поширеними були наступні:

Транспортні та логістичні перепони:

- Неналежний стан дорожнього покриття.
- Відсутність ефективного транспортного сполучення, що ускладнює доступ до центру громад та інших населених пунктів.
- Обмеженість руху громадського транспорту.
- Відсутність інклюзивного громадського транспорту, що ускладнює пересування маломобільних груп населення.
- Відсутність або недостатня кількість "Соціального таксі".
- Недосконалість системи управління та брак якісного обслуговування громади, що може призвести до повільного реагування на виклики та проблеми громади.

Брак безбар'єрної інфраструктури для осіб з інвалідністю, маломобільних груп населення:

- Наявність ліфтів лише у деяких закладах, що не забезпечує повний доступ для осіб з інвалідністю.
- Відсутність пандусів та підйомників.
- Відсутність елементів інклюзії у закладах, що надають соціальні послуги.

Фінансові обмеження:

- Обмеженість фінансових ресурсів призводить до часткового фінансування соціальних та інфраструктурних проектів у громадах.
- Відсутність банківських установ, які можуть надати кредити та фінансову підтримку для розвитку громад.

Інше:

- Проблеми з використанням банківських послуг через відсутність банківських установ у громаді.
- Відсутність/недостатня кількість станцій швидкої медичної допомоги, що може ускладнювати надання медичної допомоги громаді.
- Обмежений доступ до закладів вищої та професійно-технічної освіти, що ускладнює розвиток громади та доступ до освітніх послуг.

Конфлікти у громаді

На вашу думку, чи наявні у вашій громаді конфлікти/проблеми, що впливають на соціально-економічний розвиток громади?



З відкритих відповідей респондентів, що зазначили про наявність конфліктів/проблем, що впливають на соціально-економічний розвиток громади, можна виявити декілька ключових тенденцій:

Проблеми транспортної інфраструктури:

- Відсутність або низька якість дорожнього покриття.
- Відсутність транспортного сполучення з центрами громад та між населеними пунктами.
- Поділ обов'язків у владі стосовно транспортних питань

Конфліктна напруга на підґрунті розподілу бюджетних коштів:

- Відсутність фінансування, на потреби громад.
- Незадовільне фінансування на корисні програми та проекти.
- Різноманітність напрямків, які потрібно вирішувати, що не завжди співпадає з фінансовою спроможністю громади
- Постійні розлади між керівниками та депутатами, щодо доцільності тих чи інших програм.
- Часті кадрові перестановки і недолуга кадрова політика в цілому

Політичні конфлікти:

- Конфлікти між політичними силами, які представлені
- Розбіжність думок між різними політичними силами щодо напрямків розвитку громади
- Відсутність інструментів залучення громадськості.
- Протиріччя в поглядах на вирішення проблем між населенням і владою

Інші конфлікти:

- Безробіття
- Конфлікти ВПО
- Побутові проблеми (каналізація, вивіз і паління сміття, транспорт)

Конфліктна напруга у громадах наявна та потребує ретельного вивчення та вирішення шляхом побудови конструктивного діалогу між усіма зацікавленими сторонами та розробки стратегій для поліпшення соціально - економічного становища, соціальної згуртованості населення та покращення якості надання соціальних та інших послуг для населення в цілому.

Чи відчуваєте ви особисто, у вашій громаді, конфліктну напругу на підґрунті:?



Відповідно результатів у громадах наявна конфліктна висока або середня напруга на підґрунті:

- Мовних відмінностей та поглядів - 13%
- Релігійних поглядів та відмінностей - 19%
- Етнічних поглядів та відмінностей - 6%
- Культурних поглядів та відмінностей - 7%
- Політичних поглядів та відмінностей - 31%

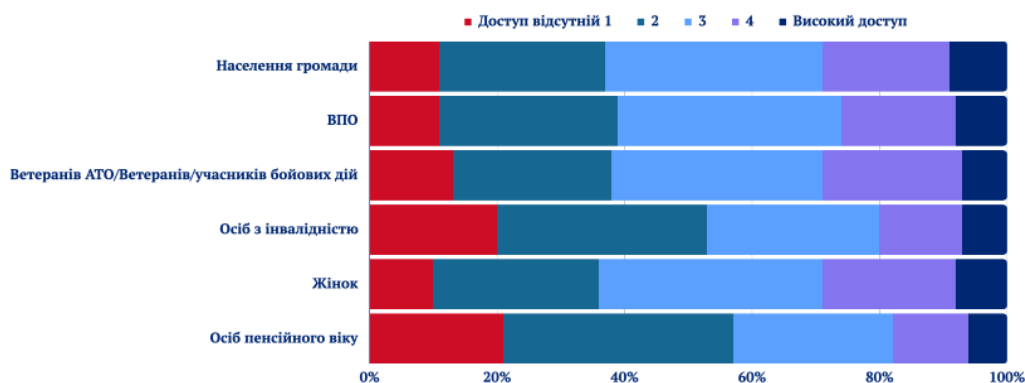
Чи відчуваєте ви особисто напругу між ВПО та місцевим населенням, за наступними факторами?

	Напруга відсутня	Незначна напруга	Середня напруга	Висока напруга	Важко відповісти/відмова відповіди
Мовні відмінності	50%	30%	12%	3%	5%
Культурні відмінності	66%	19%	7%	1%	7%
Доступність послуг (соціальні, адміністративні, тощо)	75%	13%	5%	1%	6%
Пільги та соціальні виплати	67%	15%	6%	3%	9%
Доступність житла/оренда	43%	26%	15%	7%	10%
Ухилення чоловіків призовного віку від військової служби	24%	22%	21%	17%	16%
Гуманітарна допомога/грантові програми	54%	21%	10%	4%	11%
Доступ до ринку праці	42%	21%	14%	12%	11%
Неприйнятна соціальна поведінка	42%	27%	13%	6%	13%

Відповідно результатів напруга між місцевим населенням та ВПО наявна, найнижчий рівень напруги, щодо отримання пільг та соціальних виплат 67% респондентів зазначають, що напруга відсутня. Натомість лише 24% респондентів не відчувають напругу на підґрунті ухилення чоловіків призовного віку від військової служби.

Зайнятість населення

Оцініть рівень доступу до місцевого ринку праці, а також можливості для ведення підприємницької діяльності для:



Найнижчий рівень доступу до ринку праці, а також можливості для ведення підприємницької діяльності (доступ відсутній/низький доступ) мають особи пенсійного віку 57% та особи з інвалідністю 53% .

Оцініть рівень наявності та дієвості у громаді програм інтеграції/реінтеграції для:

*Оцінювання за 5 бальною шкалою

	ПРОГРАМИ ВІДСУТНІ (1)	2	3	4	ПРОГРАМИ НАЯВНІ ТА ДІЄВІ (5)
ВПО	 13%	 24%	 33%	 17%	 12%
Ветеранів АТО/ Ветеранів війни	 16%	 25%	 27%	 18%	 14%
Осіб з інвалідністю	 18%	 26%	 33%	 12%	 11%
Дітей сиріт	 16%	 20%	 31%	 18%	 15%
Осіб в СЖО	 18%	 24%	 32%	 14%	 12%

Загальна тенденція вказує, що у громадах відсутні дієві програми інтеграції/реінтеграції, середній показник вказує на слабку інформаційну підтримку існуючих програм.

Оцінка якості надання соціальних послуг

	Не надаються	Не якісні	Скоріше не якісні	Скоріше якісні	Дуже якісні	Важко відповісти
Догляд вдома (допомога в самообслуговуванні)	3%	1%	5%	40%	23%	28%
Догляд стаціонарний (створення умов для проживання (надання ліжко-місця з комунально-побутовими послугами в стаціонарних умовах)	20%	5%	7%	25%	13%	30%
Денний догляд (забезпечення умов для денного перебування)	18%	3%	5%	26%	14%	34%
Підтримане проживання (надання місця для проживання)	28%	4%	4%	19%	4%	41%
Паліативний/хоспісний догляд (допомога у самообслуговуванні (дотримання особистої гігієни, рухового режиму, прийом ліків, годування)	28%	2%	6%	16%	5%	43%
Соціальний супровід сімей, у яких виховуються діти-сироти і діти, позбавлені батьківського піклування	6%	1%	6%	32%	18%	37%
Послуга соціальної адаптації (допомога в аналізі життєвої ситуації, визначенні основних проблем, шляхів їх вирішення, складання плану виходу із складної життєвої ситуації)	10%	5%	5%	26%	15%	39%
Послуга соціальної інтеграції та реінтеграції (розвиток, формування та	12%	3%	8%	25%	9%	43%

підтримка соціальних навичок; допомога в аналізі життєвої ситуації, визначенні основних проблем, шляхів їх вирішення, складання плану виходу із складної життєвої ситуації)

Натуральна допомога	9%	2%	7%	39%	21%	22%
---------------------	----	----	----	-----	-----	-----

(пошиття одягу, ремонт одягу, ремонт взуття, перукарські послуги, прання білизни та одягу, ремонтні роботи, обробіток присадибної ділянки, косіння трави біля будинку, рубання та розпилювання дров, косметичне, вологе, генеральне прибирання)

Послуга соціальної реабілітації (навчання, формування, розвиток та підтримка соціально-побутових навичок)	16%	3%	6%	27%	0%	38%
---	-----	----	----	-----	----	-----

Послуга соціально-психологічної реабілітації (проведення психологічного консультування та психолого-педагогічної корекції з урахуванням індивідуальних потреб кожної дитини)

Послуга соціально-психологічної реабілітації (проведення психологічного консультування та психолого-педагогічної корекції з урахуванням індивідуальних потреб кожної дитини)	14%	1%	8%	29%	10%	38%
--	-----	----	----	-----	-----	-----

Надання притулку (надання ліжко-місця з комунально-побутовими послугами)

Надання притулку (надання ліжко-місця з комунально-побутовими послугами)	33%	2%	6%	11%	%	44%
--	-----	----	----	-----	---	-----

Кризове та екстрене втручання (психологічна допомога (консультування, підтримка, діагностика,

Кризове та екстрене втручання (психологічна допомога (консультування, підтримка, діагностика,	14%	2%	7%	22%	13%	42%
---	-----	----	----	-----	-----	-----

підтримка соціальних навичок; допомога в аналізі життєвої ситуації, визначенні основних проблем, шляхів їх вирішення, складання плану виходу із складної життєвої ситуації)

консультування,
корекція,
психотерапія,
реабілітація)

Консультування (допомога в аналізі життєвої ситуації, визначенні основних проблем, шляхів їх вирішення, складання плану виходу із складної життєвої ситуації)	12%	2%	6%	22%	19%	39%
Соціальний супровід (обстеження, оцінка потреб, визначення шляхів вирішення основних проблем)	10%	2%	7%	29%	17%	35%
Соціальний супровід при працевлаштуванні та на робочому місці (сприяння в адаптації особи до виконання робочих функцій, пристосуванні робочого місця для осіб з інвалідністю)	23%	3%	8%	16%	6%	44%
Представництво інтересів (ведення переговорів від імені отримувача соціальних послуг)	13%	3%	7%	22%	9%	46%
Посередництво /медіація (допомога у врегулюванні конфліктів)	17%	4%	5%	20%	5%	49%
Соціальна профілактика (організація навчання та просвіти)	11%	2%	5%	27%	11%	43%
Послуга фізичного супроводу осіб з інвалідністю, які мають порушення опорно-рухового апарату та пересуваються на кріслах колісних, порушення зору	21%	5%	8%	16%	6%	44%
Послуга перекладу жестовою мовою	41%	2%	3%	8%	%	44%

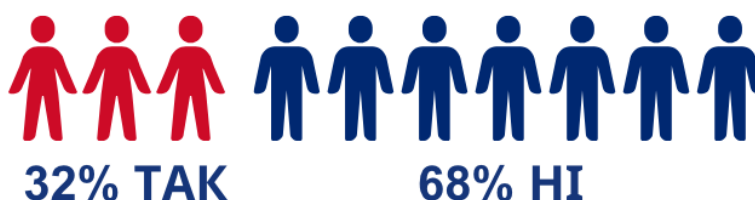
Послуга догляду та виховання дітей в умовах, наближених до сімейних	19%	2%	6%	18%	8%	47%
Послуга супроводу під час інклюзивного навчання (підтримка у спілкуванні та комунікації з дітьми, педагогами та іншими особами)	13%	1%	5%	39%	10%	32%

Згідно з результатами опитування послуги: Підтримане проживання 28%, Паліативний/хоспісний догляд (допомога у самообслуговуванні (дотримання особистої гігієни, рухового режиму, прийом ліків, годування) 28%, Надання притулку (надання ліжко-місця з комунально-побутовими послугами) 33% та Послуга перекладу жестовою мовою 41% в громадах Полтавської області не надаються. Це свідчить або про реальну відсутність таких послуг, чи про низький рівень поінформованості щодо наявності таких послуг (можливості їх отримання) у громадах Полтавської області, що може бути результатом не ефективної інформаційної кампанії.

Натомість, відповідний та високий показник якості надання соціальних послуг в громадах Полтавської області відмічається в таких послуг як Догляд вдома 63%, Соціальний супровід сімей, у яких виховуються діти-сироти і діти, позбавлені батьківського піклування 50%, Натуральна допомога (пошиття одягу, ремонт одягу, ремонт взуття, перукарські послуги, прання білизни та одягу, ремонтні роботи, обробіток присадибної ділянки, косіння трави біля будинку, рубання та розпилювання дров, косметичне, вологе, генеральне прибирання) 60%, Послуга супроводу під час інклюзивного навчання 49%.

Близько 43% респондентів не могли оцінити якість надання соціальних послуг в громадах в цілому, через відсутність досвіду користування, а також інформації про їх наявність в громадах.

Чи є потреба у вашій громаді створювати спеціалізовані заклади для задоволення потреб вразливих груп населення?



З відкритих відповідей респондентів, що зазначили необхідність створювати спеціалізовані заклади для задоволення потреб вразливих груп населення, можна виявити декілька ключових запитів:

Психосоціальна підтримка:

- Центри надання психологічної допомоги
- Групи взаємопідтримки
- Кризові центри/кімнати для відновлення психологічного стану

Реабілітація та підтримка вразливих груп:

- Реабілітаційні центри для різних категорій населення (військові та їх родини, жінки, що постраждали від домашнього насилля, особи з інвалідністю)
- Центри психологічної реабілітації
- Центри тимчасової підтримки для жінок, ветеранів та інших вразливих груп

Соціокультурні та освітні ініціативи:

- Заклади для перекваліфікації
- Гуманітарний центр
- Центри навчання та розвитку

Медична допомога та реабілітація:

- Медичні заклади для реабілітації ветеранів
- Паліативний та хоспісний догляд.
- Корекційні заклади для дітей з ОПП.

Інфраструктурні та соціальні проекти:

- Створення безбар'єрних середовищ та інфраструктури громад в цілому.
- Інклюзивна реконструкція закладів.
- ХАБИ для дітей та молоді
- Зони відпочинку

Житлові умови та притулки:

- Соціальні гуртожитки/тимчасове житло для ВПО.
- Притулки для бездомних
- Пансіонати для самотніх осіб та людей похилого віку.

Інфраструктурні інвестиції

Які інфраструктурні інвестиції сприятимуть відновленню та розвитку вашої громади?

*Респонденти обирають до 3 варіантів відповіді.



Бажані заходи, щодо поліпшення сфери надання соціальних послуг у громадах Полтавської області.

Вирішення транспортних питань:

- Розвиток сфери громадських перевезень/ транспортного сполучення.
- Впровадження послуги “Соціальне таксі”.

Забезпечення співробітників закладів, що надають соціальні послуги та підвищення їх ефективності:

- Організація навчальних програм та тренінгів для співробітників закладів, що надають соціальні послуги.
- Обмін досвідом та співпраця з іншими громадами та міжнародними організаціями для покращення надання соціальних послуг.
- Створення системи мотивації та підтримки спеціалістів галузі.

Діалог влада - громада:

- Впровадження системи моніторингу та контролю за використанням бюджетних коштів.
- Забезпечити стабільне та ефективне фінансування для соціальних програм.

Оптимізація процесів та ресурсів:

- Співпраця з неприбутковими організаціями, бізнесом та громадськістю для спільної реалізації проектів.

- Створення відкритого інклюзивного офісу соціальних послуг
- Проведення інформаційної кампанії, щодо існуючих соціальних послуг для населення.

Покращення матеріально-технічної бази та фінансування

- Інклюзивна реконструкція та ремонт закладів, що надають соціальні послуги.
- Розвиток безбар'єрного середовища.
- Впровадження практик Універсального дизайну.

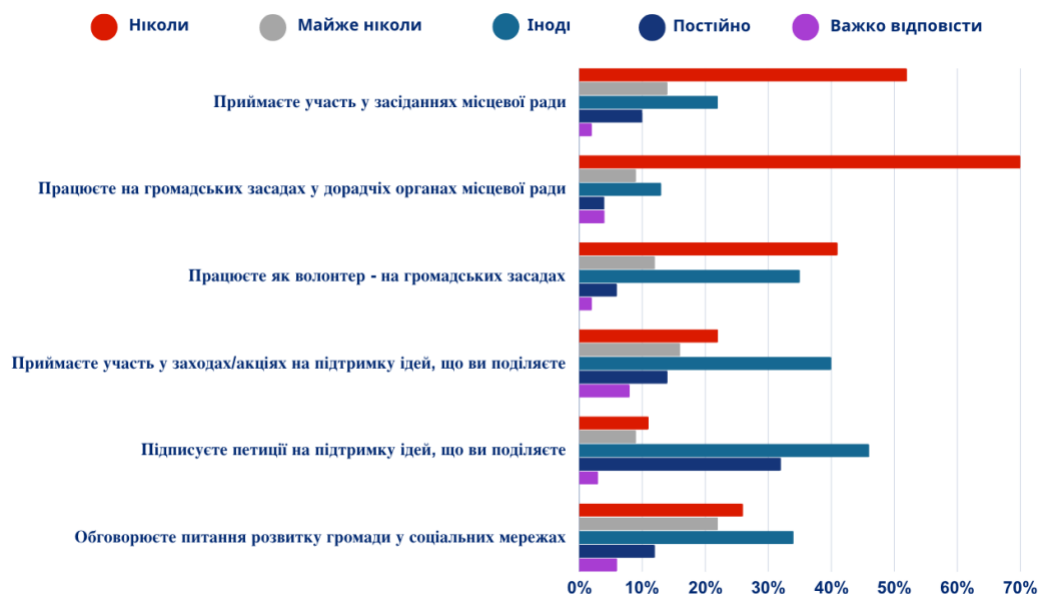
Громадська активність

Наскільки ви особисто готові об'єднувати зусилля з однодумцями, згуртуватися для вирішення соціальних проблем у вашій громаді?

*Оцінювання за 10 бальною шкалою

Відповідно результатів опитування середній бальний показник **7**, що свідчить про готовність населення до об'єднання.

Як часто ви особисто?



Відповідно отриманих даних, можна побачити, що населення громад є активним у своїй громадській позиції. Майже 41% респондентів працюють як волонтери - на громадських засадах (іноді або постійно). 22% респондентів приймають участь у заходах/ акціях на підтримку ідей, що поділяють.

Інклюзія та універсальний дизайн

Наскільки добре ви розумієте поняття "Інклюзивність"?



64% ДОБРЕ РОЗУМІЮ,
МОЖУ ДАТИ ПОЯСНЕННЯ.



28% РОЗУМІЮ, АЛЕ НЕ
МОЖУ ДАТИ ПОЯСНЕННЯ.



8% НЕ РОЗУМІЮ.

Наскільки актуальним є питання "інклюзії":



для вас особисто?



для вашої громади?



для України в цілому?

*Оцінювання за десятибальною шкалою

Чи знаєте ви, що таке "Універсальний дизайн"?



45% ТАК



55% НІ



Наскільки актуальне
впровадження універсального
дизайну у вашій громаді?



Наскільки особисто ви готові
брати участь у заходах, щодо
впровадження інклюзії та
універсального дизайну у вашій
громаді?

*Оцінювання за десятибальною шкалою

Питання впровадження універсального дизайну є важливим для мешканців громаді, рівень особистої готовності вище середнього.

Чи хотіли б ви пройти навчання з питань інклюзії та універсального дизайну?



29% ТАК

71% НІ

Усі респонденти, що надали відповідь “так” передали свою контактну інформацію, для залучення до навчання Універсальному дизайну.

Загальні висновки:

Відповідно до результатів опитування населення обраних громад Полтавської області виявлено, що населення доволі позитивно бачить наявний розвиток та позитивно оцінює якість життя у громадах. Проте більше половини населення зазначають, що у громадах недостатньо місць для культурного розвитку та відпочинку.

Відповідно до результатів, можна побачити, що в громадах наявні проблеми з громадським транспортом. 69% респондентів говорять про його відсутність або неякісне надання послуги. 72% респондентів зазначили неякісне, або відсутнє дорожнє покриття, 64% відсутність вільних WI-FI зон у громадських місцях. Відсутність, або неналежну якість бомбосховищ відмітило 62% респондентів.

Респонденти високо оцінюють доступність шкільної освіти 74% респондентів відмічають, що вона повністю доступна у громадах. Високого рівня доступності є показники позашкільної освіти, 84% респондентів вважають, що така освіта повністю, або частково доступна у громадах.

Але водночас зазначають про наявні перепони, щодо її доступності через: транспортні та інфраструктурні проблеми, соціальні та організаційні аспекти, недосконалість безбар'єрної інфраструктури.

Проте у громадах є певні конфліктні напруги, що заважають, або сповільнюють її розвиток.

З аналізу відкритих відповідей респондентів видно, що конфліктна напруга в громадах Полтавської області зумовлена декількома ключовими проблемами: проблеми транспортної інфраструктури, конфліктна напруга на підґрунті розподілу бюджетних коштів, політичні конфлікти. Для вирішення цих конфліктних напруг необхідне залучення всіх зацікавлених сторін до конструктивного діалогу, розробка стратегії для вирішення конфліктів та поліпшення соціально-економічного розвитку громади.

Згідно з результатами опитування послуги: Підтримане проживання 28%, Паліативний/хоспісний догляд (допомога у самообслуговуванні (дотримання особистої гігієни, рухового режиму, прийом ліків, годування) 28%, Надання притулку (надання ліжко-місця з комунально-побутовими послугами) 33% та Послуга перекладу жестовою мовою 41% в громадах Полтавської області не надаються. Це свідчить або про реальну відсутність таких послуг, чи про низький рівень інформованості щодо наявності таких послуг (можливості їх отримання) у громадах Полтавської області, що може бути результатом не ефективної інформаційної кампанії.

Натомість, відповідний та високий показник якості надання соціальних послуг в громадах Полтавської області відмічається по таким послугам як Догляд вдома 63%, Соціальний супровід сімей, у яких виховуються діти-сироти і діти, позбавлені батьківського піклування 50%, Натуральна допомога (пошиття одягу, ремонт одягу, ремонт взуття, перукарські послуги, прання білизни та одягу, ремонтні роботи, обробіток присадибної ділянки, косіння трави біля будинку, рубання та розпилювання дров, косметичне, вологе, генеральне прибирання) 60%, Послуга супроводу під час інклюзивного навчання 49%.

Близько 43% респондентів не могли оцінити якість надання соціальних послуг в громадах в цілому, через відсутність досвіду користування, а також інформації про їх наявність в громадах.

Запропоновані заходи щодо поліпшення сфери надання соціальних послуг у Полтавській області досить широкі та охоплюють різні аспекти життя громади: забезпечення співробітників закладів, що надають соціальні послуги та підвищення їх ефективності, вирішення транспортних питань, побудову діалогу влада - громада, оптимізація процесів та ресурсів, покращення матеріально-технічної бази та фінансування, залучення громадськості.

Враховуючи тенденції та потреби громади, впровадження цих заходів може стати вагомим кроком у напрямку поліпшення якості життя та забезпечення доступності соціальних послуг для всіх членів громади

Результати дослідження також свідчать про високу готовність громади до згуртованості та вирішення проблем. Населення зацікавлене у впровадженні елементів інклюзії та універсального дизайну та проходження відповідних навчальних модулів.